

**Statsforvalteren**

i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus

Vår dato:

28.05.2025

Vår ref:

2023/30561

Deres dato:

09.05.2025

Deres ref:

2023/841

Krødsherad kommune

Saksbehandler, innvalgstelefon

Brede Kihle, 32266865

3536 NORESUND

Krødsherad - Svar på anmodning om trekking av innsigelser etter endringer i planen - Områderegulering for Krøderen

Vi viser til e-post av 9. mai 2025.

Bakgrunn

Krødsherad kommune har oversendt et revidert forslag til områderegulering for Krøderen for å imøtekomme innsigelsene som vi har fremmet til planforslaget i vårt brev av 30. mars 2025.

Innsigelsene var knyttet til manglende ivaretagelse av støy, utfylling i vassdrag og tiltak i strandsonen, samt nedbygging av lokaliteter med viktig naturmangfold og karbonrike arealer.

Vi har deltatt i møte og befaring den 30. april 2025 for å få en felles forståelse av innsigelsespunktene og hva kommunen tenker med hensyn til videre utvikling av Krøderen tettsted og museumsområdet som ligger ned mot fjorden.

Statsforvalterens rolle

Vi skal bidra til at planer ivaretar nasjonale og vesentlige regionale interesser innen landbruk, klima og miljøvern, folkehelse, barn og unges interesser, samfunnssikkerhet og gravplasser. Statsforvalteren skal arbeide for at Stortingets og regjeringens vedtak, mål og retningslinjer innen våre ansvarsområder blir fulgt opp i kommunale planer. Kommunen er planmyndighet og har ansvaret for at plan- og bygningslovens formelle krav til innhold og planprosess oppfylles i planarbeidet.

Vurdering

Ut fra de innsigelsespunktene vi har til planforslaget, har vi følgende merknader til det reviderte forslaget:

E-postadresse:
sfospost@statsforvalteren.no
Sikker melding:
www.statsforvalteren.no/melding

Postadresse:
Pb 325
1502 Moss

Besøksadresse:
Moss: Vogts gate 17
Drammen: Dr. Hansteinsgate 9
Oslo: Stensberggata 27

Telefon: 69 24 70 00
www.statsforvalteren.no/os
Org.nr. 974 761 319



Karbonrike arealer (innsigelsen er løst)

Vi har i vår uttalelse vist til Norges forpliktelser med å redusere klimagassutslipp og Krødsherad kommune sin egen plan for å følge opp dette. I dokumentasjonsunderlaget til planen ble det vist til at planen kunne medføre til et potensielt utslipp på 47 400 tonn CO₂-ekvivalenter (ekv). Dette som følge av arealbeslag og nedbygging av karbonrike arealer. Det ble slått fast at dette samlet sett hadde en betydelig konsekvens.

Et av de største bidragene var fra næringsområdet NÆ. For dette området var det alene beregnet et utslipp på hele 18 300 tonn CO₂-ekv. Med bakgrunn i nasjonale føringer om å redusere klimagassutslippene, fremmet vi innsigelse til dette byggeområdet. Vi ba om at området ble redusert i størrelse. Vi la også vekt på at området var bratt og krevende å bygge ut og at arealet var en videreføring fra kommuneplanens arealdel, uten at det var foreslått noen justeringer eller overordna vurderinger av alternative næringsareal.

I revidert forslag er området redusert fra 255 til 121 daa. Som følge av denne reduksjonen blir også klimagassutslippene redusert med 9 800 tonn CO₂-ekv, til 8 500 CO₂-ekv, og konsekvensgraden går fra *betydelig* til *noe konsekvens*. Med denne endringen har vi ikke lenger innsigelse til næringsområdet NÆ.

Naturmangfold (innsigelsen er løst)

Vi har fremmet innsigelse til to områder hvor det var dokumentert naturtype med gammel furuskog med liggende død ved og som var foreslått bygd ned til fordel for næringsområde NÆ og solkraftanlegg ved EA1.

Som følge av at næringsområde NÆ er kraftig redusert i størrelse, kommer ikke dette byggeområde lenger i konflikt med naturtypen. Det er derfor ikke lenger grunnlag for innsigelsen.

Når det gjelder området med det planlagte solkraftanlegget, er det bestilt en ny kartlegging for å se området mer i detalj. Det er Asplan Viak og kartlegger Rein Midteng som har bistått i dette arbeidet. Det konkluderes her med at dette naturområdet har mindre verdi da det består av yngre skog. Flybilder fra 1959 viser at det aktuelle arealet nylig har blitt flatehugd og derfor består av skog som ikke er eldre enn 70-80 år. Det er heller ikke registrert noen truede arter i området. Det viser seg imidlertid at arealet mot vest, i skråningen ned mot Snaurmselva, har større naturverdier (stor/svært stor verdi). Dette området består av eldre furuskog av typen rik sandfuruskog. Her ble det også dokumentert arter som er vurdert som nær truet om som er typiske for gammel skog, for eksempel furustokkjuke (NT). De største naturverdiene i området finnes derfor i denne skråningen og bør slik sett sikres i reguleringsplanen.

Basert på den nye kunnskapen har vi ikke lenger innsigelse til solkraftanlegget som planlegges innenfor EA1. Området som er kartlagt å ha store naturverdier, går omtrent kant i kant med byggeområdet. På grunn av at arealet skråer bratt ned mot elva, vil vi tro at skyggeeffekten fra skogen her er begrenset. Det er uansett viktig at skogen her blir bevart. Vi anbefaler derfor at det legges inn en hensynsone SOSI-560 med tilhørende bestemmelser for bevaring av skogen.

Støy (innsigelsen er løst)

Vi har fremmet innsigelser til planen med bakgrunn i at vi mente at bestemmelsene var for utydelig med hensyn til krav for å ivareta støy.



I bestemmelsene til planen var det formulert et krav om stille side utenfor sentrumsområdene og at soverom kunne ligge mot denne siden, men ikke et absolutt krav. Vi mente dette ble for vagt.

Innenfor sentrumsområdet var det stilt krav om at 50 % av oppholdsrommene og mer enn 50 % av soverommene i hver boenhet ikke skulle ha støy som oversteg $L_{den} = 55$ dB utenfor vindu. Her skrev vi at det måtte spesifiseres at det måtte være stille side. Med støydempet fasade oppnår man også kravet på 55 dB, men dette har en dårligere kvalitet. Stille side er areal som er naturlig stille eller hvor bygningskropp eller støyskjerming langs vei, resulterer i et stille område. Støydempet fasade kan oppnås med lokal skjerming foran balkong eller lignende. Selv *russevindue* er en akseptabel løsning under begrepet støydempet fasade.

Støyanalysen som følger saken viser at støy ikke er en særlig stor utfordring i Krøderen, men at det langs fylkesveiene må gjøres konkrete tiltak. For tomtene som grenser til disse veiene er det derfor viktig at planen har klare rammer for vider utbygging, særlig for de områdene hvor byggesak er neste nivå. For områder hvor det er krav om detaljregulering kan dette utredes nærmere og ivaretas i forbindelse med detaljreguleringen av disse feltene.

Det er imidlertid ikke krav til detaljregulering for alle de støyutsatte områdene. Eksempelvis sentrumsområdene og enkelte av boligfeltene som grenser til fylkesveiene. Her er det derfor viktig med klare og entydige bestemmelser.

I oversendelsen er det vist til anbefalinger i støyretningslinjen og det hevdes at vi går lenger og er strengere enn hva støyretningslinjen anbefaler av rammer for utbygging i støyutsatte områder. Ut fra ordlyden i kapittel 4.1 og føringene om graderte krav, kan vi forstå denne merknaden. Vi vil likevel understreke at målet er å ivareta støy i tråd med støygrensene som er satt i tabell 2. Med utgangspunkt i støysituasjonen i Krødsherad, mener vi også det er unødvendig å bygge seg inn i en støyproblematikk.

Vi finner likevel grunnlag for å trekke innsigelsen med bakgrunn i de reviderte bestemmelsene hvor det nå er foreslått et absolutt krav om stille side for alle boenhetene. Vi aksepterer også at det er krav om minst ett soverom mot stille side i øvre gul støysone og dette kun er en anbefaling i nedre del av gul støysone.

Vi vil likevel fortsatt **sterkt anbefale** at det settes krav til støydempet fasade for de støyutsatte byggene i tillegg til stille side. Når støyskjerming av boligene kan sikres med relativt enkle midler, mener vi det bør settes krav om dette langs Vestsiddevien og Krøderfjordveien, nettopp for å sikre god miljøkvalitet for de som skal bo her. Støy er som kjent årsak til redusert velvære og mistrivsel, og påvirker folks helsetilstand. Et alternativ til dette er at det settes tydelige krav til at alle soverom ikke skal ha støy som overstiger $L_{den} = 55$ dB utenfor vindu, i tillegg til kravet om stille side. Vi ber om at dette vurderes.

Bobilcamp/parkering FTU/P (innsigelsen er løst)

Vi har fremmet innsigelse til utfylling i strandsonen ved Krøderen i området hvor det var foreslått å legge til rette for utvidelse av dagens parkeringsplass. Forslaget la til rette for utvidelse slik at parkeringsplassen kom kun fem meter fra vannkanten og på en kortere strekning berørte vannkanten.

Det var foreslått å kompensere for dette ved å etablere kantvegetasjon mot vannet, hvor det i dag er tørt land store deler av året.



I revidert forslag for å imøtekomme innsigelsen, er det foreslått å redusere arealet med parkeringsplass for bobil, slik at avstanden til vannet går fra syv meter på det smaleste til 22 meter på det bredeste. Den berørte strekningen langs vannet er også redusert med 35 meter. I illustrasjoner over tenkt utnyttelse av området er det vist 27 parkeringsplasser og to HC-plasser på det øvre nivået og bobilparkering med ni plasser på det nedre nivået, nærmest Krøderen. Vi anser innsigelsen som løst med disse endringene. Vi legger til grunn at kantvegetasjonen langs Krøderen blir ivaretatt, eventuelt blir etablert på nytt om nødvendig, etter at parkeringsplassen er ferdig opparbeidet.

Sti langs museumsområdet/Krøderparken (innsigelse opprettholdes)

Vi fremmet en generell innsigelse til planforslaget fordi det åpnet for uheldige inngrep i Krøderfjorden og nærmeste kantsone. I revidert forslag ser vi at kommunen har imøtekommet flere av merknadene våre. Vi har likevel merknader til det reviderte forslaget som gjør at vi foreløpig ikke kan trekke innsigelsene.

I det reviderte forslaget vises det til landskapsplan og tiltakskatalog i kapittel 3.3.4. Vi kan ikke se at vi har mottatt disse dokumentene. Disse dokumentene må oversendes til oss.

Vi ber om at det presiseres i planbestemmelsene konkret hvor kantvegetasjon skal revegeteres.

Vi ber om at det presiseres i planbestemmelsene konkret hvor det skal erosjonssikres med naturstein.

På befaring 30. april med kommunen, Krøderen velforening og Statsforvalteren, ble det oppdaget to murer i vannkanten i betongstein, henholdsvis ved Glesnemoen og Krøderparken. Det er ikke kjent for oss at det er søkt om tillatelse etter forskrift om fysiske tiltak i vassdrag eller forurensningsloven for oppføring av murene. Vi anser derfor disse tiltakene som ulovlige. Vi har ikke anledning til å ettergodkjenne tiltak som er gjennomført uten at det er søkt om tillatelse. Som det ble diskutert på møtet samme dag, vil det være vanskelig å trekke innsigelser til planer som bygger videre på disse ulovlige tiltakene. En løsning for de ulovlige tiltakene må derfor utarbeides før innsigelsen kan trekkes. Én måte å løse dette på, kan være at det sendes søknad om endring av tiltakene etter forskrift om fysiske tiltak i vassdrag til Statsforvalteren, som er rette myndighet for å behandle søknaden.

Vi registrerer at det i planbestemmelsene er tatt inn rekkefølgekrav i 6.5.7 og 6.5.8. Vi ber om at ordet «forblendes» fjernes fra bestemmelsene.

På befaringen ble det også oppdaget at kantvegetasjonen i stor grad var fjernet ved Krøderparken. Det er ikke oss bekjent at det er gitt dispensasjon fra vannressursloven § 11 til fjerning av denne kantsonen. Vi anser derfor denne hogsten som ulovlig, og vil følge opp dette i egen sak.

På befaringen ble det videre diskutert ny plassering av kai til M/S Kryllingen. Vi hadde ikke innsigelse til foreslått plassering av ny kai, men vil presisere at det kreves søknad etter forurensningsloven til Statsforvalteren dersom det skal mudres. Vi kan ikke på nåværende tidspunkt bekrefte at det vil gis tillatelse til mudring for etablering av ny kai, ei heller kan vi bekrefte at det på senere tidspunkt vil gis tillatelse til vedlikeholdsmudring, dersom det skulle være behov for det. Vi ber kommunen ta med dette i betraktningen når ny plassering vurderes. Vi gjentar anbefalingen vår om at det ikke planlegges for å etablere kaianlegg som vil kreve mudring i framtiden.



Sti langs Glesnemoen/Tyttebærrodden (innsigelsen er løst)

Vi har fremmet innsigelse til traseen for turvei ved Glesnemoen og Tyttebærrodden, da tiltaket åpner for inngrep i kantvegetasjonen og strandsonen over lengre strekninger. Vi anser innsigelsen som imøtekommet ved at traseen er trukket lenger bort fra vannkanten, og at det er satt maksimumsbredde på en meter.

Vi viser til avsnittet over om ulovlige tiltak i vassdraget, da det er satt opp betongsteinmur ved Glesnemoen uten at det er søkt om og gitt tillatelse til gjennomføring av dette tiltaket etter forskrift om fysiske tiltak i vassdrag og forurensningsloven.

Påminnelse om at tiltak trenger tillatelse og fjerning av kantvegetasjon trenger dispensasjon

Vi presiserer igjen at tiltak i og langs sjø og vassdrag trenger tillatelse etter forskrift om fysiske tiltak i vassdrag. Siden det er edelkreps i vannforekomsten, er det vi som er rett myndighet til å behandle eventuelle søknader. Søknad må sendes *før* tiltak skal gjennomføres. Vi minner også igjen om at det i utgangspunktet ikke er tillatt å fjerne kantvegetasjon langs vassdrag, jf. vannressursloven § 11. Ved behov for fjerning av kantvegetasjon, må det søkes Statsforvalteren om dispensasjon, jf. § 11 tredje ledd. Det må *på forhånd* foreligge en gyldig dispensasjon om det skal være tillatt å fjerne kantvegetasjon langs vassdrag. Det er grunneier som er ansvarlig for opprettholdelse av kantvegetasjon på sin eiendom.

Konklusjon

Vi viser til våre merknader over hvor vi ikke lenger har innsigelse til flere av innsigelsespunktene etter endringer i planen. Vi imøteser videre dialog for å løse gjestående innsigelse knyttet til tiltak i strandsonen langs Krøderen.

Med hilsen

Gunhild Dalaker Tuseth
avdelingsdirektør
Klima- og miljøvernavdelingen

Eli Kristin Nordsiden
seksjonssjef

Dokumentet er elektronisk godkjent

Medsaksbehandlere: Lise Økland, Pernille Andrine Eriksdatter Giske og Sunniva Sandbu Numme (vannmiljø og vassdrag)

Kopi til:

Buskerud fylkeskommune	Postboks 3563	3007	DRAMMEN
Statens Vegvesen	Postboks 1010 Nordre Ål	2605	LILLEHAMMER
Norges vassdrags- og energidirektorat	PB 5091 Majorstuen	0301	OSLO