



KRØDSHERAD KOMMUNE
Kommunehuset Ringnesveien 10
3536 NORESUND

Saksbehandler, innvalgstelefon
Brede Kihle, 32266865

Krødsherad - Innsigelse og faglige merknader - forslag til områderegulering for Krøderen - planID 3046-115

Vi viser til brev av 10. februar 2025.

Statsforvalteren i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus fremmer innsigelser til områderegulering for Krøderen for å ivareta nasjonale og viktige regionale interesser, jf. plan- og bygningsloven § 5-4.

Vi fremmer innsigelser med bakgrunn i følgende:

- **Manglende ivaretagelse av støyhensyn**
- **Utfylling i vassdrag og tiltak i strandsonen**
- **Nedbygging av to lokaliteter med viktig naturmangfold**
- **Nedbygging av karbonrike arealer**

Vi har også faglige merknader og anbefalinger knyttet til blant annet manglende plankrav og tema knyttet til landbruk, vassdrag, skog og landskap. Vi viser til våre vurderinger nedenfor for utdyping av innsigelsene og merknadene.

Vi imøteser nærmere dialog for å drøfte løsninger på våre innsigelser. Dersom vi ikke blir enige, må saken oversendes Statsforvalteren etter de ordinære rutinene for mekling, jf. plan- og bygningsloven § 5-6.

Bakgrunn

Det går frem av oversendelsen at områdereguleringen for Krøderen har til hensikt at tettstedet skal kunne utvikle seg videre som et levende og innbydende tettsted med gode primærtilbud og aktivitetsmuligheter for både innbyggere og besøkende. Planforslaget kobler sammen de ulike delområdene og legger til rette for flere boliger, næringsetableringer og sosial og grønn infrastruktur. For noen områder er det krav til videre detaljregulering, men for noen områder er det vurdert at områdereguleringen har et godt nok detaljeringsnivå slik at neste nivå er byggesak.



Gjeldende reguleringsplaner innenfor området vil bli erstattet av områdeplanen.

Vi ga innspill til planarbeidet, i vårt brev av 16. oktober 2023.

Som en del av arbeidet har et utkast til plan også blitt diskutert i regionalt planforum, i møte 5. november 2024, hvor regionale og statlige etater deltok.

Det er krav til konsekvensutredning av planforslaget, og det følger derfor med et omfattende dokumentasjonsunderlag.

Statsforvalterens rolle

Vi skal bidra til at planer ivaretar nasjonale og vesentlige regionale interesser innen landbruk, klima og miljøvern, folkehelse, barn og unges interesser, samfunnssikkerhet og gravplasser.

Statsforvalteren skal arbeide for at Stortingets og regjeringens vedtak, mål og retningslinjer innen våre ansvarsområder blir fulgt opp i kommunale planer. Kommunen er planmyndighet og har ansvaret for at plan- og bygningslovens formelle krav til innhold og planprosess oppfylles i planarbeidet.

Vurdering

Etter at planarbeidet og et utkast til reguleringsplan ble diskutert i det regionale planforumet november 2024, har vi fått to nye statlige planretningslinjer. Dette er *Statlige planretningslinjer for energi og klima*, vedtatt 20. desember 2024, og *Statlige planretningslinjer for arealbruk og mobilitet*, som ble vedtatt 24. januar 2025. Vi vil særlig trekke frem føringene knyttet til karbonrike arealer som relevante knyttet til dette planarbeidet. Vi kommer tilbake til dette senere i brevet.

Ut fra våre interesseområder har vi følgende merknader:

Bolig- og tettstedsutvikling

Det går frem av planbeskrivelsen at det legges opp til et betydelig redusert boligareal enn hva kommuneplanen legger opp til. Boligarealet er redusert med 160 daa, i tillegg er det tatt ut ca. 120 daa sentrumsformål. Disse arealene er i områdeplanen avsatt til grønne planformål.

Likevel legger områdeplanen opp til ca. 120 sentrumsnære boenheter og 100 boenheter utenfor sentrum. I planbeskrivelsen står det at dette er i tråd med målsettingen i kommuneplanen ut fra et 20-års perspektiv, hvor det er satt mål om minst 10 nye boliger i året. Befolkningsveksten i Krødsherad tilsier likevel at det vil ta lang tid før denne boligreserven vil bli brukt opp, som med dagens utbyggingstakt vil ta mye lenger tid enn 20 år.

De forslåtte boligfeltene ligger innenfor gå- og sykkelavstand til sentrum, og siden det ikke er tydelige arealkonflikter her, har vi ingen vesentlige merknader til disse. For å styre hvilke områder som blir tatt i bruk først, vil vi imidlertid anbefale at det settes rekkefølgekrav for hvilke boligfelt som skal utvikles først. Vi viser også til våre merknader nedenfor knyttet til skogbruk og klima for enkelte av områdene.

For sentrumsområdet (SF1-SF4) er det lagt opp til utbygging med flere formål, blant annet forretning, tjenesteyting, kontor og boliger. Det er ikke satt spesifikke krav til hvor de ulike formålene eller funksjonene skal lokaliseres. Selv om områdene delvis er bygd ut fra før, mener vi videre detaljering bør avklares gjennom utarbeidelse av detaljregulering. I et sentrumsområde mener vi dette er særlig viktig. Utbygging her vil ha stor virkning for Krødernsamfunnet. Selv om det er satt krav til



utnyttelsesgrad, høyder og andre krav i bestemmelsene, mener vi det er uheldig at videre utvikling av sentrumsområdet blir lagt direkte til byggesak, hvor krav til blant annet medvirkning og utredning er mye mer begrenset. Plankartet er grovmasket og mangler blant annet grøntområder innenfor sentrumsområdet. Videre er det ikke regulert inn siktlinjer. Vi går ut fra at dette er viktig for å sikre bakenforliggende husrekke sikt mot Krøderen.

Selv om det er utarbeidet noen illustrasjoner som viser en tenkt utbygging, kan dette fravikes i en senere byggesak. Det er reguleringsbestemmelsene som setter rammene for videre utbygging. Vi vil derfor **sterkt anbefale** at listen over byggeområder hvor det kreves detaljregulering blir utvidet, og flere av boligfeltene bør også tas inn her, samt solkraftanlegget.

Støy (innsigelse)

I utgangspunktet er støy et lite problem i Krøderen. Det er kun noe trafikkstøy fra fylkesveiene som resulterer i støy som går over grenseverdiene i støyretningslinje T-1442/2021. Vedlagte støyanalyse bekrefter dette. Det er likevel noen boligtomter og sentrumsformål som får for høye støyverdier hvis det ikke settes tilstrekkelig støykrav i planen.

Som kjent bidrar støy til redusert velvære og mistriksel, og påvirker derfor folks helsetilstand. Langvarig eksponering for støy øker risikoen for søvnforstyrrelser og hjerte- og karsykdom. Tilstrekkelig og uforstyrret søvn er avgjørende for god fysisk og psykisk helse, og for lite søvn er forbundet med utvikling av en rekke sykdommer og helseplager.

For å sikre tilstrekkelig miljøkvalitet for de støyfølsomme bruksformålene i planen, er det derfor viktig med gode bestemmelser som sikrer dette. Det er foreslått en bestemmelse i § 2.3 som sier at boliger utenfor sentrumsformålet har krav om stille side hvor soverom kan plasseres. Vi mener at dette blir for unøyaktig og at bestemmelsen må endres slik at krav om stille side gjelder for alle rom med støyfølsomme bruksformål (hovedsakelig stue og soverom). Utenfor vindu med støyfølsomt bruksformål skal støyen ikke overstige $L_{den} = 55$ dB. Vi viser for øvrig til definisjonen av stille side i støyretningslinjen.

Når det gjelder støybestemmelsen for sentrumsformålet, er det foreslått et krav om at 50 % av soverom og oppholdsrom innenfor hver boenhet skal ha minst ett vindu/glassdør som kan åpnes i fasade med støy som er $L_{den} = 55$ dB eller lavere. Også denne bestemmelsen blir upresis. Vi mener at det skal være krav til stille side og at det i tillegg settes krav om støydempet fasade mot veien. Dette er et unntak som kan aksepteres under forutsetning av at det sikres høy arealutnyttelse rundt viktige kollektivknutepunkt og at det veies opp mot andre miljøkvaliteter. Det kan diskuteres om hensynet til høy arealutnyttelse rundt viktige kollektivknutepunkt er like relevant for Krøderen. Det foreslåtte sentrumsformålet består i dag delvis av eneboligbebyggelse, og forslag til plan angir en maks utnyttelse på inntil 60 % BYA. Som påpekt tidligere, mener vi også at detaljer rundt dette bør avklares gjennom utarbeidelse av detaljregulering av områdene.

På bakgrunn av ovennevnte mangler i bestemmelsene med hensyn til ivaretagelse av støy, fremmer vi derfor **innsigelse** til planforslaget. Med utgangspunkt i støysituasjonen i Krøderen, mener vi det er unødvendig at folk skal få for stor støybelastning ved boligen sin. Vi ber derfor om at bestemmelsen blir endret slik at støy blir bedre ivaretatt.



Naturmangfold på land (innsigelse)

Det er gjennomført NiN-kartlegging av området, og konsekvensene av planforslaget er grundig utredet. Av viktig naturmangfold som er kartlagt i området er det få konflikter med det som er foreslått av utbygging. For planlagt solkraftanlegg (EA1) og næringsområde (NÆ) er det imidlertid dokumentert to lokaliteter med naturtypen gammel furuskog med liggende død ved. Begge har høy kvalitet og sentral økosystemfunksjon. Til sammen utgjør disse to områdene ca. 17 daa. I konsekvensutredningen er det vurdert at utbygging her vil få middels negativ konsekvens, men hvis de kartlagte naturtypene ivaretas, vil konsekvensen naturlig nok reduseres.

For næringsområdet vil det ha mindre betydning at byggeområdet reduseres av hensyn til den viktige naturtypen, men for det planlagte solkraftanlegget vil ca. 1/3-del av det foreslåtte solkraftanlegget tas bort, og trolig vil grunnlaget for et solkraftanlegg her svekkes betydelig. Selv om det er viktig med produksjon av klimavennlig energi, er det også viktig å ivareta viktig naturmangfold som har en sentral økosystemfunksjon. Vi legger også vekt på at dette området er avsatt til LNF-område i kommuneplanen.

Vi viser til naturavtalen, hvor det er mål om å stanse og reversere tap av natur og gi oss mer natur innen 2030. I nasjonale forventninger er det vist til FNs bærekraftsmål, og det er en forventning om å sikre og ivareta viktige naturområder i planleggingen. Med dette som bakgrunn fremmer vi **innsigelse** til områdene EA1 og NÆ på grunn av konflikt med viktig naturmangfold, og vi ber om at disse naturtypene blir regulert til naturområde eller lignende med tilhørende bestemmelser som sikrer områdene fra hogst. Vi anbefaler at dette også gjøres med de andre viktige naturområdene som inngår i LNF-formålet i planen.

Når det gjelder resten av område NÆ, så består dette av svært bratt terreng. I bestemmelsene er det åpnet opp for blant annet industri, verksteder og lager med tilhørende kontorvirksomhet. Videre står det at industriformålet kan omfatte fiskeoppdrettsanlegg og anlegg for hydrogenproduksjon. Dette vil være avhengig av utslippstillatelser etter forurensningsregelverket. Terrenget i området vil uansett gjøre det krevende å tilrettelegge området til næringsområde uten at dette vil medføre store terrenginngrep. Høydeforskjellen er på hele 60 meter, og området fremstår derfor som mindre egnet til formålet. Vi ber derfor om at det tas en grundig gjennomgang av om dette næringsområdet skal videreføres i planen (se for øvrig avsnittet under om karbonrike arealer).

Karbonrike arealer og klimagassutslipp (innsigelse)

Innen 2030 skal klimagassutslippene i Norge bli redusert med minst 50 % sammenlignet med referanseåret 1990. Dette krever rask og omfattende omstilling i alle deler av samfunnet. Kommunen må styre mot at vi skal bli et lavutslippssamfunn innen 2050, og kommunen skal stimulere til og bidra til reduksjon av klimagassutslipp og økt miljøvennlig energiomlegging. Krødsherad har i sin klimaplan et mål om at klimagassutslippene skal reduseres med 50 % innen 2030.

Planforslaget legger opp til en utbygging som potensielt vil medføre et utslipp på 47 400 tonn CO₂-ekvivalenter ifølge den vedlagte fagrappporten om klimagassutslipp. Dette som følge av arealbeslag av skog hvor hovedvekten har middels eller høy bonitet. Rapporten slår fast at tiltaket samlet har «betydelig konsekvens».

I Statlige planretningslinjer for klima og energi er det flere føringer som har som formål å redusere klimagassutslippene, men vi vil spesielt fremheve punkt 4.3 bokstav e, hvor det står at omdisponering og nedbygging av karbonrike arealer skal unngås så langt som mulig og at



alternativer skal vurderes. Vi viser også til punkt 3.10 i *Statlige planretningslinjer for arealbruk og mobilitet*, hvor dette er fremhevet som et viktig hensyn.

Det er spesielt næringsområdet NÆ på ca. 250 daa som ifølge konsekvensutredningen kommer negativt ut med et utslipp som er beregnet til 18 300 tonn CO₂-ekvivalenter. Her er det arealer med både lav, middels og høy bonitet som resulterer i de høye verdiene. Det går ikke frem av planforslaget hvilke vurderinger som ligger bak behovet for det store byggeområdet, og vi savner vurderinger knyttet til dette, samt vurderinger av alternativer. Vi fremmer derfor **innsigelse** til det foreslåtte næringsområdet med bakgrunn i at forslaget fører til et betydelig klimagassutslipp. Vi viser også til våre kommentarer/innsigelse til viktig naturmangfold og at terrenget er svært krevende å bygge ut. Vi ber om at området blir tatt ut av planen, alternativt at området blir betydelig avgrenset slik at utslippet blir redusert.

Vi legger også vekt på at næringsområdet er en videreføring av arealbruken i en tolv år gammel kommuneplan. I *Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging* fra 2023 er det en forventning om at kommunen skal ta en gjennomgang og vurdere å endre tidligere godkjent arealbruk i kommuneplanen av hensyn til blant annet klima og naturmangfold, såkalt *planvask*. Dette har naturligvis ikke blitt gjort i denne planen.

Vassdrag og vannmiljø

Det er viktig at naturmangfold knyttet til vann er et sentralt tema i fagrapporten om naturmangfold med konsekvensutredninger. Her omtales Krøderen med Snarumselva og bekker i planområdet, primært med hensyn fiskearter, bestander av edelkreps og elvemusling (som trolig ikke lenger finnes i planområdet).

Turvei ved Glesnemoen (innsigelse)

Her er traseen for ny turvei lagt i nærføring med Krøderen i felt *FL friluftsmål* gjennom et område som i dag har tett kantvegetasjon. Videre inn i felt *O_FRI friområde* er traseen vist delvis ut i vannet. I konsekvensutredningen er konsekvensen for naturmangfold vurdert til noe negativ blant annet på grunn av planlagt turvei nær vannkanten.

Kantvegetasjonen bidrar til å redusere uheldig avrenning og begrense forurensning til vassdrag og redusere fare for elveerosjon, samtidig som den har stor betydning for naturmangfold i og langs vassdrag. Vannressursloven § 11 fastsetter at det langs bredden av vassdrag med årssikker vannføring skal opprettholdes et begrenset naturlig vegetasjonsbelte som motvirker avrenning og gir levested for planter og dyr. Helhetlig tiltaksplan for Oslofjorden presiserer viktigheten av gode, flersjiktete kantsoner.

Alle inngrep i kantvegetasjonen langs Krøderfjorden vil kreve dispensasjon fra Statsforvalteren etter vannressursloven § 11. Vi vil være restriktive til å gi dispensasjon etter vannressursloven til inngrep i kantsonen over lengre strekninger, da dette i stor grad vil kunne redusere kantsonens funksjon for økologi og som buffer mot avrenning. Mer informasjon finner dere på [Skjøtsel av kantsoner mot vann og vassdrag | Statsforvalteren i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus](#)

Vi har **innsigelse** til at traseen for turvei i dette området åpner for inngrep i kantvegetasjonen og strandsonen til Krøderen over lengre strekninger. Vi ber om at traseen trekkes tilbake fra vannkanten.



Erosjonssikring og turvei langs østsiden av Krøderfjorden (innsigelse)

For arealformålet park/tjenesteyting PA/T tillates erosjonssikring langs vannkanten bl.a. ved bruk av mur med naturstein med hulrom for å legge til rette for akvatisk liv. Turvei kan lages i kombinasjon med erosjonssikring. Bestemmelsene fastsetter at kantvegetasjonen i størst mulig grad skal bevares eller reetableres der denne er fraværende og at naturlig substrat i strandsonen i størst mulig grad skal bevares. På enkelte strekninger kan turveien krysse kantsonen og føres ut på søyler/stolper i sivbeltet. Det åpnes også for etablering av badstue og badebrygge.

Vi ser i utgangspunktet positivt på tiltak som bedrer muligheter for rekreasjon og naturopplevelse i tilknytning til vannet. Tiltakene må imidlertid ikke føre til uheldige inngrep i vassdragsnatur og kantvegetasjon. Etablering av murer for erosjonssikring må begrenses til et minimum og primært for å sikre eksisterende bygg og anlegg. Alle inngrep i kantvegetasjonen langs Krøderfjorden vil kreve dispensasjon fra Statsforvalteren etter vannressursloven § 11. Vi vil, som tidligere nevnt, være restriktive til å gi dispensasjon for inngrep i kantsonen over lengre strekninger.

Erosjonssikring og etablering av turvei vil på enkelte strekninger, i tillegg til å berøre kantvegetasjonen, også innebære inngrep i selve vannet. Hvis ikke NVE konsesjonsbehandler tiltaket, vil tiltak som berører vassdraget kreve tillatelse etter forskrift om fysiske tiltak i vassdrag, hjemlet i lov om laksefisk og innlandsfisk. Statsforvalteren er myndighet siden det er edelkreps i vassdraget. Mer informasjon finner dere på våre hjemmesider: [Fysiske tiltak i og langs vassdrag | Statsforvalteren i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus](#)

Videre vil utfyllinger, forflytning av masser, inkludert boring og armering av stolper på bunnen, omfattes av forurensningsregelverket. Det må derfor avklares med oss om slike tiltak vil kreve en egen tillatelse. Mer informasjon finner dere på [Mudring, dumping og utfylling i sjø og vassdrag | Statsforvalteren i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus](#).

For delområdet viser rapporten med konsekvensutredningen for naturmangfold til planlagte tiltak i strandsonen ved Krøderbanen og parken, blant annet nye brygger, bobilparkering, i tillegg til turveien. Noen av tiltakene vil kunne kreve mindre utfyllinger i Krøderen og trolig noe mudring mm. Delområdet er allerede sterkt påvirket av tidligere tiltak i strandsonen i søndre del, mens planen vil innebære flere tiltak inn mot strandsonen. Konsekvensen er vurdert til noe negativ konsekvens, avhengig av hvilke tiltak som er tenkt gjennomført. Det er derfor en viss usikkerhet knyttet til graden av konsekvens. Når det gjelder utleiehyttene ved PA/UTL, anbefaler vi at disse trekkes lenger vekk fra vassdraget for å skape størst mulig rom mellom utleiehyttene og strandsonen. Vi mener det er en viktig forutsetning at området skal være offentlig tilgjengelig.

Reguleringsplanen åpner for svært mange inngrep i og langs innsjøen over en lang strekning, og vi er usikre på samlet belastning for viktige hensyn knyttet til vassdrag, kantsone og naturmangfold. Forslag til bestemmelser har ikke krav om detaljregulering for opparbeidelse av tursti langs Krøderfjorden.

Vi fremmer derfor en generell **innsigelse** fordi vi anser at planforslaget kan åpne for uheldige inngrep i Krøderfjorden og nærmeste kantsone. Planforslaget har for stor usikkerhet knyttet til omfang og virkninger av planlagte tiltak med hensyn til kantvegetasjon og andre fysiske inngrep i vassdraget.



Bobilparkering (innsigelse)

I område FTU/P åpner planforslaget for at dagens bobilparkering kan utvides slik at den over en strekning på nærmere 100 meter vil komme kun fem meter fra dagens innsjøkant og på en kortere strekning også berøre denne. Dette er tenkt kompensert ved reetablering av kantvegetasjon på utsiden der det i dag er tørt land store deler av året.

Vi fremmer **innsigelse** til at planforslaget åpner for å utvide bobilparkeringen mot vannet, slik at den kommer i direkte inngrep med strandsonen og arealer som er flomutsatte. Ut fra flybilder av området fra ulike år, ser vi at store deler av arealet er dekt av vann ved høy vannstand i Krøderen.

Brygge for turistbåt, småbåtanlegg og badeplasser

Planforslaget åpner for etablering av brygge/kai for turistbåten M/S Kryllingen i området FTU fritids- og turistformål. Bryggeanlegget skal hovedsakelig være flytende, men skal ha en fastsittende landdel som bryggeanlegget kan forankres i.

Det åpnes også for utvidelse av småbåtanlegg SMS1 på Glesnemoen og småbåthavn SMS2 ved brua over utløpet av Krøderen. Forslaget til bestemmelser fastsetter at bryggeanlegg skal være flytende, men kan ha en fastsittende landdel som anlegget kan forankres i.

I planbeskrivelsen står det at planen ikke legger til rette for oppfylling i fjorden. Vi forutsetter at videre utforming av bryggeanlegg legger stor vekt på å unngå utfylling i vannet og også unngår behov for mudring. Inngrep i vassdrag med edelkreps vil kreve tillatelse fra oss etter forskrift om fysiske tiltak i vassdrag, samt etter forurensningsregelverket. Videre må det legges vekt på å ivareta eksisterende kantvegetasjon.

Videre åpnes det for oppgradering av badeplassen VBAD1 ved Glesnemoen og et større badeområde i vannet VBAD-2 nedenfor Krøderen stasjon. Her tillates badebrygger og andre anlegg for vannlek, samt universelt utformet baderampe. Vi minner også her om regelverk knyttet til inngrep i vassdrag og kantvegetasjon.

Andre vassdragshensyn

Det er positivt at det er lagt hensynssoner for bevaring naturmiljø H560_3 langs Krøderen og H560_4 langs Glesne bekkefelt. Vi kan imidlertid ikke se at det er utarbeidet konkrete retningslinjer for disse hensynssonene.

En trasé for skiløype skal krysse en bekke dal ved Glesne, men vi kan ikke se at bekken er vist på plankartet. Vi anbefaler også at det fastsettes krav til at bekkekrysning skal skje ved en åpen bruløsning, som sørger for at bunnsubstratet under og rundt krysningen holdes intakt.

I sør inngår deler av en sidebekk til Snarumelva. Vi anbefaler at bekken synliggjøres på plankartet. Det samme gjelder et mindre bekke drag som delvis inngår i hensynssone H560_10, og vi kan heller ikke se at det er utarbeidet retningslinjer for denne hensynssonen. Videre ber vi om at Svarttjenn blir synliggjort på plankartet som et vann og ikke som LNF-formål.

Vannmiljø

Dersom ny aktivitet eller nye inngrep og utslipp kan føre til en varig forringelse av miljøtilstanden (for minst ett kvalitetselement eller for en samlet tilstandsklasse) eller vanskeliggjøre oppnåelse av miljømål for en vannforekomst, vil dette være i strid med vannforskriftens miljømål. Vannmiljø må



derfor være tema i konsekvensutredningen. Dette innebærer at miljøtilstand for vannforekomster beskrives og at effekter av planlagte tiltak og aktiviteter vurderes og sees i sammenheng med miljømålene og de påvirkningene som allerede finnes i vannforekomstene. Utredningene skal tilpasses plannivået.

Det er bra at det er utarbeidet konsekvenser for vannmiljø. Her er det grundige beskrivelser av vannforekomstene *198-59-R Krøderen*, *012-3030-R Snarumselva*, *012-948-R Glesne bekkefelt*, deler av *012-2611-R Hervik bekkefelt* og *012-3056-R Snarumselva Ramfoss-bekkefelt*. Vannforekomstene er grundig beskrevet med hensyn til miljøtilstand og påvirkninger.

For vannmiljø vurderes planforslaget å ha ubetydelig konsekvens for de fleste vannforekomstene. For delområde Krøderen vil tiltak i strandsonen både i nord ved stasjonsområdet og ved Glesnemoen kunne ha noe negativ konsekvens, og samlet konsekvens av planforslaget er vurdert til noe negativ. Videre er det redegjort for skadereduserende tiltak.

Vurderinger etter vannforskriften i konsekvensutredningen konkluderer med at ingen av vannforekomstene innenfor influensområdet har risiko for å bli dårligere enn minimum god og at unntaksbestemmelsen i vannforskriftens § 12 derfor ikke kommer til anvendelse.

Siden områdereguleringen omfatter et stort geografisk område og mange ulike tiltak som vil kunne berører vann og vassdrag, vil vi likevel anbefale kommunen å innarbeide en generell bestemmelse om at videre plan- og byggesaksarbeid skal redegjøre for hvordan nye tiltak og inngrep kan påvirke miljøtilstanden til vannforekomster, og at dette må veies opp mot miljømålet. Det må også gjøres en vurdering av samlet belastning av nye tiltak og hvordan vannforekomstene påvirkes totalt sett.

Overvann og snø

Klimaendringer og arealendringer med harde flater fører til utfordringer for vannmiljøet, og en god overvannshåndtering er viktig for å unngå uheldig avrenning av forurensning til vassdrag. Vi ser derfor positivt på at forslaget til bestemmelser fastsetter at forurenset eller slamholdig overvann ikke skal tilføres vassdrag, samt at overvannshåndteringen skal gi nye kvaliteter til nærmiljøet og bidra til å fremme biologisk mangfold. Det henvises videre til prinsippene i kommunens kommunedelplan for vann, avløp, overvann og vannmiljø. Vi legger til grunn at dette innebærer føringer om åpne og naturbaserte løsninger i tråd med tretrinns-strategien, inkludert vurderinger av muligheter for gjenåpning av lukkede vassdrag.

Vi forutsetter at kommunen har vurdert behovet for arealmessige avklaringer knyttet til håndtering av overskuddssnø. Kommunen må ha gode løsninger som sørger for at utslipp av smeltevann skjer under kontrollerte forhold slik at det ikke påvirker vannmiljøet negativt.

Avløp

Utbygging må ikke skje i områder uten tilstrekkelig avløpskapasitet, eller på bekostning av tiltak satt i verk for å sikre at kommunen driver i tråd med krav for avløp gitt i eller i medhold av lov. Plan- og bygningsloven § 27-2 stiller krav til at bortledning av avløpsvann være sikret og i samsvar med forurensningsloven før det gis tillatelse til opprettelse eller endring av eiendom til bebyggelse.

Vi registrerer at avløp er redegjort godt for i plandokumentene. Det er blant annet utarbeidet en egen VAO-plan for området der avløp er omtalt. I reguleringsbestemmelsene for planen står det at avløp skal tilknyttes kommunalt avløpsnett, med mindre dette medfører uforholdsmessig store



kostnader. De fleste utbyggingsområdene ligger i nærheten av eksisterende kommunale spillvannsledninger og kan knyttes til disse. Det er imidlertid ikke spillvannsledninger i umiddelbar nærhet til boligområdene Øvre Rikhaugen BF34, Glesnemoen vest B3, næringsområdene på Sundvollhovet og Nordre Elgdalen. Her må nye spillvannsledninger føres fram. Det opplyses at avløpsvannet skal ledes til kommunens renseanlegg på Krøderen. Vi synes det er bra at avløpet skal tilkobles kommunalt nett, da vi erfarer at dette som regel gir mindre forurensning enn bruk av private renseanlegg.

Det opplyses at restkapasitet på renseanlegget på Krøderen er vurdert. Antall nye enheter som kan bygges ut i rensedistriktet til Krøderen renseanlegg er per i dag begrenset av utslippstillatelsen som har en ramme på 890 pe. Eksisterende tilknytninger utgjør totalt 630 pe. Rammen for spillvann fra Sundvollhovet til renseanlegget er satt til inntil 60 pe. Samlet gir dette mulighet for tilkobling av inntil 200 nye pe. Dette utgjør ca. 80 boliger basert på 2,5 pe/bolig. Utbygging utover anslagsvis 80 boliger forutsetter at Krøderen tilknyttes Norefjell renseanlegg.

I tillegg til kapasitet på renseanlegget, er det gjort en vurdering av kapasiteten på avløpsnettet som bebyggelsen skal kobles til. Eksisterende spillvannsledninger vurderes å ha tilstrekkelig kapasitet. I planbeskrivelsen vises det til kommunedelplan for VAO, der det kommer frem at alle pumpestasjonene som er tilknyttet Krøderen RA, med unntak av Briskåsen pumpestasjon, er i dårlig stand. Driftsdata for stasjonene indikerer imidlertid at de fleste stasjonene har god kapasitet, og det er lite overløp fra stasjonene.

Vi mener det er positivt at kommunen har innarbeidet en rekkefølgebestemmelse om at det før det kan gis igangsettelsestillatelse, må kunne dokumenteres at avløpsanlegget som bebyggelsen skal tilknyttes driftes i henhold til tillatelse og gjeldende forurensningsregelverk, og at avløpsanlegget har kapasitet til å kunne motta den forventende mengden avløpsvann fra den foreslåtte utbyggingen.

Kommunen må ha oversikt over den geografiske utstrekningen og utslippsstørrelsen til tettbebyggelse. Vi minner om at det i nytt avløpsdirektiv foreslås å utvide virkeområdet til kapittel 14 i forurensningsforskriften til 1 000 pe. Det er viktig at kommunen tar dette i betraktning, da det vil kunne bety at tettbebyggelsen der Krøderen ligger vil gå over til å bli regulert etter kapittel 14 i fremtiden. Dette vil kunne ha betydning for hvilke krav som kommunen må forholde seg til.

Anleggsarbeid

Vi ser positivt på reguleringsbestemmelsen om at urensset overvann i anleggsfasen ikke tillates ført inn på kommunens ledningsnett eller til resipient.

Vanlig forurensning fra midlertidig anleggsvirksomhet er i henhold til forurensningsloven § 8 første ledd punkt 3 tillatt uten behov for særskilt tillatelse. Medfører anleggsdriften en forurensning som må karakteriseres som ikke normal i forhold til art og omfang, kreves en tillatelse etter forurensningsloven § 11. Videre er vi, som tidligere nevnt, forurensningsmyndighet for inngrep i vassdrag. Tiltakshaver må derfor i god tid før anleggsstart avklare med oss om arbeidene vil kreve tillatelse eller ikke.

Det skal alltid utarbeides en miljørisikovurdering før anleggsarbeidet starter. Denne danner grunnlaget for vurderingen av om det er behov for tillatelse. I miljørisikovurderingen må forurensningene vurderes i størrelse og type, og ses i sammenheng med resipientens sårbarhet og naturverdier i og ved tiltaksområdet. Miljørisikovurderingen skal også ta hensyn til om det finnes annen forurensning og andre påvirkninger som er med på å øke den samlede belastningen på vannforekomsten og naturmangfoldet. På bakgrunn av miljørisikovurderingen må det utarbeides en



handlingsplan som beskriver hvilke tiltak som skal iverksettes for å redusere forurensning til vannmiljøet, samt tiltak for å begrense negative effekter på naturmangfold.

Jordvern og matproduksjon

Vi minner om kommunens ansvar for å følge opp hensyn til nasjonale føringer for jordvern, matproduksjon, matberedskap og kulturlandskap. Disse føringene legges inn som grunnlag for planen slik vi har gitt innspill om. Føringene er vesentlig forsterket i 2023, 2024 og 2025 og er prioritert gjennom Stortingets vedtak av blant annet nasjonal jordvernstrategi, og nasjonale forventninger til kommunal og regional planlegging, nye statlige planretningslinjer for arealbruk og mobilitet og klima og energi, rundskriv M-1/2025 samt i flere jordvernbrev til kommunene. Nasjonalt mål er nå at omdisponering av dyrka jord ikke skal overstige 2000 dekar pr år. Stortinget har også satt mål om norsk selvforsyning med mat skal øke og om styrket matberedskap. Jord-, skogbruk og øvrig landbruk med klima- og miljøtiltak er prioritert i årlige proposisjoner for jordbruksoppkjøret og fulgt opp i nasjonale og regionale tilskuddsordninger. Vi viser også til våre nettsider om jordvern, skogbruk og miljøtiltak i jordbruket, blant annet i regionalt miljøprogram for jordbruk (RMP).

Det er positivt at arealbeslag er redusert i reguleringsforslaget sammenlignet med kommuneplanen ved at en omkjøringsvei som ville ført til omdisponering og oppsplitting av et større jordbruksareal er tatt ut. Noen bolig- og sentrumsformål er også redusert.

Dyrka jord i planområdet

Arealregnskap i konsekvensutredningen for landbruk viser at det ikke omdisponeres dyrka jord i områdereguleringen.

Imidlertid omfatter forslaget til grønnstruktur/park PA1 og park/utleiehytter PA/UTL ca. 6,3 dekar fulldyrka jord med svært god jordkvalitet som ikke er med i arealregnskapet. Jordbruksarealet er avsatt til byggeformål i kommuneplanens arealdel. Utfra forsterka nasjonale føringer for jordvern, anbefaler vi at planbestemmelsene (2.2.4, 3.3.4, 3.3.6 og 3.3.7) åpner for matproduksjon/jordbruksdrift og at matjordressursene skal ivaretas. Ved regulering til formål grønnstruktur PA1 og PA/UTL bør 6,3 dekar fulldyrka jord tas med i arealregnskapet og skal da rapporteres som omdisponert i KOSTRA landbruk.

Fulldyrka jord (ca. 12 dekar samt noe dyrkbart areal) finnes også innenfor LNFR13, og vi støtter at dette jordbruksarealet opprettholdes som LNFR-formål slik at matproduksjon kan fortsette.

Dyrkbar jord og skogareal

Vi fraråder at dyrkbare jordressurser i skog, totalt ca. 34 dekar, legges inn for bolig Glesnemoen B3 (4c) med 26 dekar og B2 (4a) med 5 dekar dyrkbar jord. Ut fra nasjonale føringer for jordvern og matberedskap, oppfordrer vi kommunen til å endre disse delene av 4b og 4c til LNF- formål.

Områdereguleringen kan føre til omdisponering av hele ca. 616 dekar skogareal til byggeformål. Vi mener tap av skog til byggeformål bør reduseres i planen. Mye av skogarealet har høy og middels bonitet. De størst tapene av skog vil komme for boligformålet Glesnemoen B3 (4c) 71 dekar, næring/kombinert formål Sundvollhovet (6)100 dekar, og næring Nordre Elgedalen NÆ (7a) 255 dekar skog samt til solcellepark EA1 (7b) 52 dekar skog.

Solcellepark EA1 (7b) som foreslås på skogarealet (52 dekar). Området er avsatt til LNFR-formål i kommuneplanen. Arealet skal kunne tilbakeføres til LNFR-formål ifølge konsekvensutredningen, men konsekvenser for skog og skogbruk er ikke vurdert. Omfang/konsekvens av varige



inngrep/nedgravd infrastruktur og arbeid med fjerning av dem er ikke vurdert. Ved midlertidig omdisponering i lang tid vil LNFR-området få preg av å være byggeområde, og det kan oppstå forventninger om utbygging. Vi fraråder å avsette arealet til byggeformål, energianlegg solcellepark på bekostning av skog/skogbruk. Vi anbefaler at solcelleanlegg heller legges til aktuelle takflater eller areal som allerede er opparbeidet. Dersom solcellepark likevel opprettholdes i skog, bør kommunen vurdere kombinert formål med LNFR og bestemmelsene (blant annet 3.3.13) med frister og krav til tilbakeføring og istandsetting til skog med LNFR-formål.

Merknader til bestemmelser

Det er positivt at det er satt byggegrense på 20 meter mot dyrka jord i bestemmelsene § 2.14. Vi anbefaler å øke til avstanden til 30 meter og også ha med krav til vegetasjonssone.

Når det gjelder byggegrense mot vassdrag (2.14), forstår vi at bestemmelsen også skal gjelde «... nye driftsbygninger, landbruksveier og masseuttak tilknyttet landbruket.» Konsekvenser for landbruksforetak/LNFR-formål mener vi kunne kommet bedre frem av planen. Et slikt krav til landbrukstiltak bør kunne fravikes når det ikke finnes aktuelt alternativ plassering for tiltak som er nødvendig for vanlig landbruksdrift.

Bestemmelse 2.9 siste punkt, har krav til bevaring av matjord ved utbygging som berører dyrka jord. Vi støtter dette, men omdisponering må først og fremst unngås, og vi anbefaler at kravet gjelder både dyrka og dyrkbart jordsmonn. Vi anbefaler at landbruksfaglig kompetanse benyttes, og at tiltak bør skje med grunnlag i en matjordplan, se Veileder til matjordplan fra Vestfold fylkeskommune.

Vi minner om at hensynssonene H570 bevaring av kulturmiljø og H560 bevaring av naturmiljø vil være retningsgivende i LNFR-områder, og jordloven og skogbruksloven med forskrifter gjelder for landbruksdrift (jord-, skogbruk og landbruksbebyggelse i tråd med LNFR-formålet). Kommunen bør derfor se på om hensynssonene med bestemmelser (4.3/4.3.1) om hogst/skjøtsel og bevaring av trær og annen vegetasjon kan skape uklarhet i LNFR-områder og om de er gyldige der. Vi viser for øvrig til våre merknader for å sikre viktig naturmangfold og anbefalingen om å regulere dette med eget formål.

Avslutning

Vi har vurdert planforslaget med hensyn til samfunnsnytt, og vi har etter en samlet vurdering kommet frem til at innsigelsespunktene kan forsvares og at nasjonale miljøinteresser ikke skal vike i denne saken. Vi viser til rundskriv H-2/14 *Retningslinjer for innsigelse i plansaker etter plan- og bygningsloven* og T-2/16 – *Klargjøring av miljøforvaltningens innsigelsespraksis*.

Vi imøteser nærmere dialog om det videre arbeidet med reguleringsplanen.

Med hilsen

Gunhild Dalaker Tuseth
avdelingsdirektør
Klima- og miljøvern avdelingen

Eli Kristin Nordsiden
seksjonssjef

Dokumentet er elektronisk godkjent



Medsaksbehandlere: Lise Økland (vannmiljø og vassdrag), Anette Søråas (landbruk) og Torbjørn Raugstad (avløp)

Kopi til:

Buskerud fylkeskommune	Postboks 3563	3007	DRAMMEN
Norges vassdrags- og energidirektorat	PB 5091 Majorstuen	0301	OSLO
Statens Vegvesen	Postboks 1010 Nordre Ål	2605	LILLEHAMMER



Krødsherad kommune
Ringnesveien 10
3536 Noresund

Vår ref.: 2024/5193-19

Deres ref.: 2023/841

Dato: 31.03.2025

Krødsherad kommune – Teknisk innsigelse og faglige merknader til områderegulering Krøderen

Vi viser til brev av 10. februar 2025.

Tiltaket er vurdert ut fra fylkeskommunens rolle som regional planmyndighet, forvalter av fylkesvei, fagmyndighet for kulturminnevern og prosessmyndighet etter vannforskriften. Buskerud fylkeskommune har følgende merknader til varselet:

Kort om planforslaget

Planområdet dekker et større areal i og rundt Krøderen tettsted sør i kommunen. Planforslaget legger til rette for at Krøderen kan utvikle seg videre som levende og innbydende tettsted med gode primært tilbud og aktivitetsmuligheter for både innbyggere og besøkende. Planen har som hensikt å koble sammen de ulike delområdene og legge til rette for flere boliger, næring og sosial og grønn infrastruktur.

Det legges opp til at det er krav om detaljregulering for 11 områder før det tillates utbygging, mens det er vurdert at resterende områder kan gå rett til byggesak pga. detaljeringsnivået i områdeplanen.

Gjeldende reguleringsplaner innenfor planområdet vil bli erstattet av områdeplanen.

Fylkeskommunen har gitt innspill til oppstart av planarbeidet og høring av planprogram i vårt brev av 16. oktober 2023. Planarbeidet har også blitt diskutert to ganger i regionalt planforum i møte 29. august 2023 og 5. november 2024.

PLAN plan og miljø

Postadresse: Postboks 3563, 3007 DRAMMEN

Besøksadresse: Hauges gate 89, 3019 Drammen

Telefon: 32 80 85 00

E-post: post@bfk.no

Internett: www.bfk.no

Org.nr.: 930580260

Merknader

Stedsutvikling og medvirkning:

Buskerud fylkeskommune er positive til at kommunen legger til rette for en innenfra og ut utvikling i tråd med regionale føringer, jf. Regional plan for areal og transport i Buskerud. De foreslåtte boligområdene er innenfor gang- og sykkelavstand til sentrum og det tilrettelegges for gang- og sykkelvei mellom sentrum og boligområdene.

Det legges også opp til fortetting i områder nærme sentrum, noe vi mener er svært positivt. Vi ber om at det legges opp til gode koblinger mellom områdene, og særlig til friluftsområdene rundt ved skolen. Vi forutsetter at det legges opp til en trafiksikker løsning utenfor skoleområdet. Det er viktig at det samtidig tas hensyn til andre beboere og at lommer for rekreasjon samt etablerte stier som tydelig blir brukt ivaretas.

Vi ser at kommunen har involvert barn og unge i medvirkningsprosessen med å gjennomføre Barnetråkk. Dette ser vi på som positivt og ser at resultater fra undersøkelsen er videreført i planarbeidet.

Det er enkelte områder hvor det ikke stilles krav til detaljregulering og som dermed kan gå rett til byggesak. Fylkeskommunen mener det er svært uheldig, da det svekker en senere medvirkningsprosess for disse områdene. Vi viser spesielt til sentrumsområdet (SF1-SF4) og området EA1 hvor det legges opp til solcellepark i strid med overordna plan.

For å utvikle et attraktivt sentrumsområde som blir brukt av innbyggere og besøkende mener vi at det er viktig å sikre en god medvirkningsprosess for disse områdene.

Buskerud fylkeskommune syns det er positivt at sentrumsområdet er konkretisert til et mer funksjonelt sentrumsområde enn det som gjeldende kommuneplan skisserer.

For å bygge opp under liv og aktivitet i sentrum og sentralt i tettstedet, bør kommunen ha en bevisst holdning til hvor det tilrettelegges for ny aktivitet. Vi viser til vårt innspill ved oppstart om at det er en del gråareal i sentrum og i tettstedet som benyttes til bilparkering og at det å frigjøre noe gråareal til andre funksjoner vil kunne bidra til liv og attraktivitet. Vi anbefaler å legge til rette for et mer aldersvennlig sentrumsområde med blant annet benker i et fast intervall og flere møteplasser for både unge og eldre. Vi viser til [håndbok om aldersvennlig stedsutvikling](#) for flere tips.

Vi vil også anbefale å sikre trær og andre blå/grønne strukturer i sentrumsområdet for å øke attraktiviteten til området. Plankarter er grovmasket og mangler en slik detaljering med grøntområder. Vi ser det er utarbeidet noen illustrasjoner som viser tenkt utbygging og blå/grønne strukturer. Vi minner om at det er plankartet og bestemmelsene som må sikre at slike hensyn ivaretas.

Estetikk og utforming:

Det er positivt at det er lagt med en fellesbestemmelse om utforming av bebyggelse som vil bidra til å sikre en stedstilpasset utvikling som også ivaretar stedets identitet jf. bestemmelse 2.2.1.

Vi savner derimot 3D-tegninger og snitt/perspektivtegninger for å kunne vurdere hvordan planforslaget vil påvirke landskapshensyn, bokvalitet og kvalitet på ute- og lekeareal samt andre møteplasser. Dette ville også sol-/skygge-analyser bidratt til å vise. Dette er spesielt viktig for de områdene som er unntatt krav om detaljregulering.

Samferdsel (teknisk innsigelse):

Områdereguleringen inkluderer fylkesvei 280, Krøderfjordveien, samt fylkesvei 2894, Vestsideveien.

Manglende rekkefølgebestemmelse – Teknisk Innsigelse

Ved omlegging av fylkesvei 2894 må det sikres at eksisterende fylkesvei ikke blir bygd ned før ny trasé er ferdigstilt. Dette må ivaretas i reguleringsbestemmelsene, noe vi ikke finner i forslaget. Det er viktig at bruken av, og fylkesveiens funksjon ikke blir vesentlig tilsidesatt, og at tiltaket ikke hindrer fremkommelighet og trafikkavvikling på offentlig veinett.

På bakgrunn av manglende ivaretagelse av eksisterende trasé av fylkesvei 2894, fremmer vi **teknisk innsigelse** til planforslaget. Vi ønsker dialog med kommunen i videre planprosess.

Byggegrense – Teknisk Innsigelse

I bestemmelse 2.14 er det gjengitt at byggegrenser mot fylkesvei vil ved enkelte områder være fastsatt i plankartet. Langs fylkesvei 2894 er byggegrensen varierende fra bruene over Krøderfjorden frem til Glesne, spesielt ved felt BF25 og BF28. Ved eiendommene gbnr 176/28 og 176/7 endres byggegrensen langs fylkesveien fra 15 meter til henholdsvis 6,5 og 7 meter fra senterlinje vei. Byggegrensen skal være lik langs fylkesveien på minst 15 meter, så langt det ikke er et nytt utbyggingsområde.

På bakgrunn av manglende ivaretagelse av byggegrensen til fylkesvei 2894, fremmer vi **teknisk innsigelse** til planforslaget.

Avkjørsler

I bestemmelse 2.5.1, er det gjengitt at avkjørselspiler skal vise plassering av adkomster. I plankartet er det avkjørselspiler som viser både eksisterende og tiltenkte adkomster. Derimot er ikke alle eksisterende adkomster innenfor planområdet inkludert. Alle adkomster som ikke skal reguleres som kryss, eller stenges, må fremkomme av plankartet med avkjørselspil.

Videre fremstår det av planen at adkomst til masseuttaket ved Slettemoen, gbnr 178/4, skal stenges. Dersom adkomsten skal saneres, må dette fremkomme av plankartet med symbol.

Sikt

Det er flere adkomster ut på fylkesvei som mangler inntegnede siktlinjer på plankartet. Siktlinjer må fremkomme av kartet i henhold til kravene satt i N100.

Videre må det legges inn en bestemmelse om at det ikke skal være sikthindringer innenfor sikttekanten høyere enn 0.5 meter over primærveiens kjørebanelnivå. Dette bestemmelsespunktet må legges inn under § 3.2 Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur.

Regulert gangfelt i plankart

Flere steder på plankartet er det tegnet inn gangfelt over fylkesvei. Dette må tas ut av plankartet og bestemmelsene da gangfelt blir bestemt med eget vedtak etter vegloven, separat fra reguleringsprosessen.

Rekkefølgekrav 6.5.6 – Rekkefølgekrav for omlegging av o_KV1 (Vestsidevegen)

Vi minner om at det ikke gis brukstillatelse til veilegeme.

I bestemmelse 6.5.6-b er det gjengitt at gangfelt og hump skal være etablert før det gis brukstillatelse til omlagt fv. 2894. Dette punktet må tas ut, da gangfelt ikke kan bestemmes i reguleringsplan.

Vi viser til bestemmelse 6.5.6-e. Punktet bør tas ut av rekkefølgebestemmelsen, og heller settes inn som et eget rekkefølgekrav. V6 må endres til o_V20.

Rekkefølgekrav til omleggingen av o_KV1 må henge sammen med manglende rekkefølgekrav gjengitt i innsigelsespunktet.

Bestemmelse 2.5.2 Parkering

I bestemmelsen for parkering er det satt et minimumskrav for antall biloppstillingsplasser per enhet. Fremlagt parkeringsnorm legger opp til et bilbasert tettsted. Restriksjoner på parkering er et av de mest effektive tiltakene vi har for å få ned personbiltrafikken. Bestemmelsen må derfor revideres slik at antall biloppstillingsplasser settes som maksimumskrav. Vi er i midlertidig positive til parkeringsnormen som omhandler minimumskrav til sykkelparkering.

Bestemmelse 6.5.1 Rekkefølgekrav for område BK1 Krøderen (syd)

I bestemmelse 6.5.1 er det gjengitt at ny adkomst med tilhørende vei KV44 fra fylkesvei 280 til BK1 skal være opparbeidet før igangsettelse gis. I plankartet er adkomst til BK1 satt til KV34.

KV44 er eksisterende adkomstvei Gråbergliveien. Bestemmelsen må endres til KV34, da KV44 er en eksisterende adkomst til et annet område.

Bestemmelse 2.10.1 Overvann

Overvann fra harde flater skal håndteres lokalt på egen tomt, og skal ikke medføre skade eller økt vedlikehold på fylkesveinettet. Det må legges inn et punkt som sier at fylkesvei ikke kan benyttes som flomvei da den er beredskapsvei og skal holdes åpen til alle tider.

o_GS3

I kapittel 5.13.2 i planbeskrivelsen redegjøres det for at det skal etableres ny gang- og sykkelvei langs fv. 2894. Det kommer ikke frem av planbeskrivelsen eller bestemmelsene at gang- og sykkelveien skal detaljreguleres. Dette må tas inn i bestemmelse 2.1-a.

GG2

I plankartet er GG2 satt fra fv. 280 og ned til jernbanesporene der hvor det er en eksisterende innkjøring i dag. Det er positivt at innkjøringen fjernes, slik at antall adkomster til fylkesveien reduseres. Derimot føres myke trafikanter ned mot jernbanesporet, noe som øker sannsynligheten for villkrysning ned til fjordparken. Det bør vurderes trafiksikkerhetstiltak for å hindre villkrysning av jernbanesporet.

Omlegging av fylkesvei 2894

Vi vil minne om at det er forbud om bygging av ny jernbaneovergang i henhold til §25 i jernbaneforskriften. Det må søkes om tillatelse fra Statens Jernbanetilsyn for tillatelse til etablering av ny overgang.

Videre vil vi minne om at alle fravik fra veinormalene er søknadspliktig.

Før tiltak kan skje på og langs eksisterende fylkesvei, må ny vei være ferdigstilt, og en søknad om nedklassifisering være godkjent.

Generelle merknader

Vi minner om at annen veigrunn (AVG) skal ha en bredde på minimum tre meter fra veikant utenfor sentrumsområdet.

Buskerud fylkeskommune gjør oppmerksom på at vi ikke har investeringsmidler til infrastrukturtiltak som følge av kommunale planer. Fylkeskommunens investeringer bestemmes av gjennom vedtatt handlingsprogram. I den grad reguleringsplanen legger opp til arealbruk som vil kreve utvikling/utbedring av infrastruktur-/samferdselstiltak må kommunen sørge for at infrastrukturtiltakene blir sikret og gjennomført gjennom rekkefølgebestemmelser i arealplaner, utbyggingsavtaler, eller gjennom egen/annen finansiering.

Etter å ha diskutert med kommunen, har vi kommet til enighet om at etter offentlig ettersyn skal kommunen og fylkeskommunen samhandle. Dette omhandler å få lagt inn et rekkefølgekrav som ivaretar våre hensyn med eksisterende fv. 2894, og som vil være tilstrekkelig for å frafalle innsigelsen til manglende rekkefølgekrav.

Hensyn til automatisk fredete kulturminner (teknisk innsigelse):

Planområdet er arkeologiske registrert av Buskerud fylkeskommune i 2023 og 2024. Rapporten fra registreringen er tidligere oversendt.

Innenfor planområdet er det registrert til sammen ni automatisk fredete kulturminner, tre fangstgroper (tre tilhørende ID 51950), fire enkeltliggende kullgroper og en enkeltliggende kokegrop. Disse kulturminnene er automatisk fredete i medhold av kulturminneloven, lov av 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminne § 4 første ledd.

Kulturminnene (ID 314645, ID 322531, ID 322532, ID 322533, ID 322536 og ID 51950) er merket av i reguleringsplanen som bestemmelsesområder #9-13 og #15. Disse kulturminnelokalitetene er i konflikt med planlagte tiltak, og ligger i areal satt av til område B6, område LNFR 13, område BAN5 og område KBA2 i plankartet. Vi ber også om bestemmelsesområdene rettes opp til oppdatert geometri, samt at de tegnes inklusive sikringssone.

Det siste kulturminnet (ID 45399) kan som forslaget viser vernes i reguleringsplanen, båndlagt etter kulturminneloven i sone H730 (H730_1), med tilhørende H570 (H570_9) for vern av kulturmiljø.

Vi kan også sende digitale filer for kulturminnelokalitetene dersom det er nødvendig. Kontakt; Per Steffen Winterhaven; perwin@bfk.no.

Om lovhjemmel og myndighet:

I medhold av kulturminneloven § 8 fjerde ledd skal det, i sammenheng med behandling av reguleringsplanen, tas stilling til om det kan gis tillatelse til inngrep i automatisk fredete kulturminner som blir berørt av planen. Fylkeskommunen er rette myndighet til å fatte avgjørelse i slike saker, jf. forskrift om fastsetting av myndighet mv. etter kulturminnelovens § 3 andre ledd.

Regional kulturminneforvaltning skal i sin behandling av planen sørge for at hensynet til kulturminnene blir ivaretatt, og at eventuelle dispensasjonsspørsmål blir avklart gjennom planprosessen. Før en reguleringsplan kan vedtas, skal en ha tatt stilling til om tiltaket kan tillates dersom det er konflikt med automatisk fredete kulturminner. Rent juridisk er det kommunens planvedtak som er dispensasjonsvedtaket når det gjelder frigivelse av de

automatisk fredete kulturminnene. Det er da fylkeskommunens avgjørelse som skal ligge til grunn for dette.

Teknisk innsigelse med krav om innarbeidelse av vilkår i bestemmelsene:

Fylkeskommunen fremmer innsigelse på bakgrunn av at planforslaget kommer i konflikt med hensynet til arkeologiske kulturminner, jfr. Plan- og bygningslovens § 5-4 og Kulturminnelovens § 8, fjerde ledd, og i henhold til Reglement for delegering og tildeling av innstillingsrett fra Buskerud fylkesting, punkt 11 Delegering etter særlovgivningen.

Fylkeskommunens innsigelse vil automatisk bortfalle dersom kravet om rettelse av bestemmelsesområdene og deres arealomfang blir hensyntatt og følgende tekst vedtas innarbeidet i reguleringsplanens fellesbestemmelser:

«Før iverksetting av tiltak i medhold av planen skal det foretas arkeologisk utgravning av de berørte automatisk fredete kulturminner, et fangstanlegg (ID 51950), fire enkeltliggende kullgroper (ID 322531, ID 322532, ID 322533 og ID 322536) som er markert som bestemmelsesområde nr. #10-13 og #15 i plankartet. Det skal tas kontakt med Buskerud fylkeskommune i god tid før tiltaket skal gjennomføres slik at omfanget av den arkeologiske granskingen kan fastsettes.

Den berørte kokegroppen, ID 314645, som er markert som bestemmelsesområde #9 i plankartet, kan fjernes uten ytterligere arkeologisk undersøkelse.»

Det er en forutsetning at det skal foretas en arkeologisk utgravning av de berørte kulturminnene, før tiltak etter planen realiseres.

Vi viser til vedtaksbrev med utfyllende tekst, vedlagt. Vi viser også til brev datert 27.03.2025 fra Kulturhistorisk Museum (UiO) med anbefaling om arkeologisk utgravning av de kulturminnene som er i konflikt med planlagte tiltak, vedlagt.

Nyere tids kulturminner:

Krøderen stasjon med bygninger og banelegeme to kilometer sørover er fredet i hht. Kulturminneloven.

Buskerud fylkeskommune vil ikke motsette seg de endringer som er forslått vedrørende vei. Vi anbefaler at planlagt nyetablering av vei må gjøres på en mest mulig skånsom måte slik at inngrepet framstår mindre dominerende på omkringliggende bebyggelse, og minimerer inngrep i det fredete området.

Vi minner om at det må søkes dispensasjon i forbindelse med tiltak i det fredete området. Fylkeskommunen deltar gjerne i den videre dialogen med tanke på å optimalisere løsninger som på en best mulig måte ivaretar kulturminneverdiene i området.

Friluftsliv:

Buskerud fylkeskommune anerkjenner konsekvensutredningen friluftsliv/folkehelse og landbruk som er gjort i forbindelse med områdeplan for Krøderen.

Når det gjelder område BK1 er vi imidlertid ikke enige med konklusjonen i KU. Dette området ligger som et nærturterreng like ved skole og idrettsplass, og er foreslått omregulert til boligformål. Området er kartlagt som et friluftslivsområde med svært stor verdi for friluftsliv, og dette støttes også av KU som beskriver at området har stor verdi ut fra følgende kriterier: Brukes av flere, mange naturopplevelseskvaliteter, har en viktig funksjon, godt egnet for aktiviteter, godt tilrettelagt, har noe symbolverdi i lokal sammenheng og brukes av personer i nærområdet. KU vurderer at området blir noe forringet ut fra følgende kriterier: Noe redusert attraktivitet pga. visuelle virkninger, arealbeslag som reduserer området og noe økt forurensning (støy). Videre vurderes konsekvensen for delområdet, basert på sammenstilling av verdi og påvirkning, som noe konsekvens for friluftsliv og folkehelse. Arealbeslag og redusert attraktivitet vil sannsynligvis føre til en stor reduksjon i bruken av området som nærturterreng, og spesielt nær skole og idrettsanlegg er dette svært uheldig.

Miljø:

Vannmiljø og fysiske tiltak i vassdrag

Det er utarbeida et eget dokument som ser på konsekvensene for naturmangfold på land og i vann, samt vannmiljø. Dokumentet gir en god oversikt over berørte vannforekomster og påvirkninger. For vannmiljø vurderes konsekvensene til å være ubetydelig for de fleste vannforekomstene, med unntak av deler av Krøderen. Videre konkluderes det med at § 12 i vannforskriften ikke kommer til anvendelse.

Fylkeskommunen har i utgangspunktet ingen spesielle merknader til vurderingene gjort med tanke på vannmiljø. Samtidig ser vi at områdereguleringa åpner opp for flere fysiske inngrep i vassdrag, i forbindelse med tursti, badeplasser, småbåtanlegg, parkering og erosjonssikring. Vi ber derfor kommunen være spesielt oppmerksom på at det kan være behov for ytterligere kartlegginger/utredninger ved videre planlegging og detaljering av tiltak i vassdrag, og at det på dette stadig også må gjøres en ny/oppdatert vurdering med tanke på vannmiljø. Videre ber vi kommunen vurdere om arealformål FTU/P (bobilparkering og offentlig parkering) kan reduseres, slik at en unngår fylling ut i Krøderen knytta til denne arealbruken.

Fylkeskommunen minner videre om at fysiske tiltak i vassdrag skal vurderes etter forskrift om fysiske tiltak vassdrag, hvor statsforvalteren er myndighet for vassdragsstrekninger med edelkreps og fylkeskommunene er myndighet for øvrige vassdragsstrekninger innenfor

planområdet. Forskriften gjelder uavhengig av plan- og bygningsloven, hvilket kan føre at planlagte tiltak må endres og/eller reduseres i omfang for å ivareta livet i vann og vannmiljø.

Ut ifra det vi kan se er det bekker og tjern innenfor planområdet som ikke er vist som vassdrag på plankartet. Vi anbefaler at dette endres, slik at plankartet i større grad viser realitetene/faktisk arealbruk.

Vilt

Fragmentering av landskapet er en stor utfordring for den arealkrevende elgen, og det konstateres at delområdene Nordre Elgedalen (NATM07) og Sauterhallen (NATM09) begge krysses av trekkruiter registrert i Artskart. Fylkeskommunen erkjenner at avmerking av elgtrekk er krevende, og at nøyaktigheten når disse overføres til kart kan variere. Slike inntegnede trekkruiter bør uansett utløse særskilt oppmerksomhet, eventuelt initiere innhenting av oppdatert kunnskap, under utarbeiding av arealplaner. Det må legges til grunn at de to inntegnede trekkrutene som passerer delområdene Nordre Elgedalen og Sauterhallen angir at dette er en strekning elgen benytter ved kryssing av Snarumselva. Det anmodes derfor om å konsultere lokal viltkompetanse og vurdere hvorvidt det må avsettes grøntkorridorer i de berørte delområdene, eller om registrerte trekkruiter sør for planområdet anses tilstrekkelig for å sikre elgens tilgang til krysningspunkter over Snarumselva.

Vennlig hilsen

Hilde Hermundsgård Reine
Fylkesdirektør

Sara Norup

Dokumentet er elektronisk godkjent

Saksbehandler plan: Sara Norup
Saksbehandler samferdsel: Eline Bakken Hekland
Saksbehandler arkeologi: Per Steffen Winterhaven
Saksbehandler nyere tids kulturminner: Hilde Roland
Saksbehandler miljø: Tonje Rundbråten
Andre fagområder har ingen merknader.

Kopi til:

STATSFORVALTEREN I ØSTFOLD, BUSKERUD, OSLO OG AKERSHUS
STATENS VEGVESEN

Krødsherad kommune – Reguleringsplan - Krøderen – Områderegulering- Offentlig ettersyn - Søknad om disp. etter kulturminneloven § 8, fjerde ledd - tillatelse til inngrep i automatisk fredete kulturminner - Fangstanlegg og kullgroper - Teknisk innsigelse

Vi viser til deres brev av 10.02.2025 med forslag til områderegulering for Krøderen. Vi viser også til brev fra datert 27.03.2025 fra kulturhistorisk Museum (UiO) med anbefaling om arkeologisk utgravning av de kulturminnene som er i konflikt med planen.

Innenfor planområdet er det registrert til sammen ni automatisk fredete kulturminner, en fangstlokalitet, fire enkeltliggende kullgroper, en grav og en enkeltliggende kokegrop. Disse kulturminnene er automatisk fredete i medhold av kulturminneloven, lov av 9.juni nr. 50 om kulturminner § 4 første ledd.

Vi gjør oppmerksom på at fylkeskommunen med dette brevet fremmer innsigelse på bakgrunn av at planforslaget kommer i konflikt med hensynet til arkeologiske kulturminner, jfr. Plan- og bygningslovens § 5-4 og Kulturminnelovens § 8, fjerde ledd, og i henhold til Reglement for delegering og tildeling av innstillingsrett fra Buskerud fylkesting, punkt 11 Delegering etter særlovgivningen.

Fylkeskommunens innsigelse vil automatisk bortfalle dersom kravet om rettelse av bestemmelsesområdene og deres arealomfang blir hensyntatt og bestemmelsen som er vist til i dette brev vedtas innarbeidet i reguleringsplanens fellesbestemmelser.

Kulturminner med Askeladden ID som er i konflikt med områdeplanen:

Fangstgroper	ID 51950-3 (#15)	ID 51950-1 (#15)	ID 51950-2 (#15)	
Kullgroper	ID 322531 (#10)	ID 322532 (#11)	ID 322533 (#12)	ID 322536 (#13)
Kokegrop	ID 314645 (#9)	-	-	-

*Bestemmelsesområder i parentes.

Lovhjemmel og myndighet

I medhold av kulturminnelovens § 8 fjerde ledd skal det, i sammenheng med behandling av reguleringsplanen, tas stilling til om det kan gis tillatelse til inngrep i automatisk fredete kulturminner som blir berørt ved av planen. Fylkeskommunen er rette myndighet til å fatte avgjørelse i slike saker, jf. forskrift om fastsetting av myndighet mv. etter kulturminneloven § 3 andre ledd.

Beskrivelse av kulturminner som er i konflikt med tiltaket

Det er gjennomført arkeologisk registrering i planområdet i 2023 og 2024.

Hentet fra kulturminnedatabasen, Askeladden:

Skildring – Fangstanlegg ID 51950

Dette kulturminnet er tidligere registrert som en lokalitet med en fangstgrop, men på et tidspunkt er dette blitt endret til kullgrop. Under kontrollregistrering i 2012 ble det påvist ytterligere to groper i dette området. De tre gropene er temmelig like når det gjelder form, mål og orientering i terrenget. De ligger alle på et høydeplatå som strekker seg i NV-SØ retning. De danner en rekke på tvers av dette platået. I øst stiger terrenget bratt opp mot Slettemoåsen, mens det i vest heller bratt ned mot Mysutjenn. Det kan se ut til at gropene er anlagt i et forsøk på å sperre ferdseilen på dette platået, og det bør derfor ses som et fangstanlegg. Anlegget ligger orientert Ø-V, i et dalføre som er orientert mer N-S. Det ligger dermed på tvers av dalen, noe som samsvarer med blant annet trekk for elg som gjerne trekker på langs av dalførene. Fangstanlegget vil dermed ligge på tvers av elgtrekket og kunne sperre veien for elgen. De tre gropene er alt som er bevart av dette anlegget. Trolig kan det ha bestått av en eller to groper til, som har gått tapt ved anleggelsen av veien og jernbanen like ved. Fylkesvei 280 kutter nemlig gjennom denne lokaliteten.

Skildring – Kullgrop ID 322531

Sirkulær kullgrop med tydelig voll. Kullgropa ligger i nordøst skrånende terreng og er bevokst med lyng. Det er tydelig kullag når man stikker med jordbor. Ytre diameter: 5,2 m, indre diameter: 2,5m, bunn; 40 cm.

Skildring - Kullgrop ID 322532

Sirkulær kullgrop med tydelig voll rundt hele. Det går en traktorvei/ en større sti både nordøst og vest for kullgropa. Det ble stukket med jordbor og det er ca. 10 cm med kull i bunnen. Kullgropa er bevokst med lyng og furu. Ytre diameter: 6,3m: indre diameter: 3 m, dybde 90 cm.

Skildring - Kullgrop ID 322533

Tydelig sirkulær kullgrop. Vollen er skadet i vest og i sør av kjørespor. Spesielt i sør går sporene rett over vollen fra øst til vest. Vollen er uskadet og synlig i nord og øst. Det ble stukket med jordbor og det er sandblandet kull i bunnen. Ytre diameter: 5,3m: indre diameter: 3,1m, dybde 1m.

Skildring - Kullgrop ID 322536

Sirkulær kullgrop som er sterkt skadet av to traktorveier/ hjulspor, sannsynlig etter hogstmaskin, som krysser over vest enden av gropa. Det er svakt antydning til voll i nord. Gropa er tydelig. Kullgropa er vanskelig å se, den er dekket av kvister. Det ble gravd et prøvestikk i nordenden av gropa. Det var et tydelig lag med sandblandet kull under torva. Det ble tatt en kullprøve.

Ytre diameter: 4,5m, indre diameter: ca. 1,8m, dybde: 80 cm.

Skildring – Kokegrop ID 314645

Kokegrop som fremstår som firkantet. Kokegropen er 70x80 cm stor. Den har delvis blitt snittet av gravemaskinen i nordøst. Det er synlig skjørbrent stein og mye kull.

Kokegropa ble snitter mot nordøst. Bunnen er ujevn med en tydelig kullrand. Kokegropa er 5 cm dyp. Det ble tatt en kullprøve som ble vedartsbestemt til furu (Pinus). Kokegropen ble datert til 346-537 e.kr som er overgangen mellom romertid og folkevandringstid.

Hensyn til registrert gravrøys som skal vernes i reguleringsplanen

Det legges opp til vern av en grav i denne planen. Den vil bli vernet i hensynssone H730, båndlagt etter kulturminneloven. Kulturmiljøet rundt vil bli vernet etter hensynssone H570.

Skildring – Gravrøys ID 45399

Lav delvis overgrodd gravrøys på åsryggens markert høyeste punkt. Fornminnet har en svært utydelig markering og kantavgrensning. Det hefter derfor noe usikkerhet til påvisningen. Imidlertid er en relativt markert konsentrasjon av runde, glatte og jevnstore steiner med en slik beliggenhet, et indise som tilsier at registreringen bør tas som et fornminne. I den videre beskrivelsen er fornminnet forstått som 1 langoval røys, men det kan også forstås som 2 mindre sirkulære røyser. Utstrekning lengderetning NNØ-SSV 9 m, Ø-V 3 m. Høyde ca. 0,5 m.

I oversendt kart av 10.02.2025 har fylkeskommunens rådgiving vedrørende vern av ID 45399 blitt tatt hensyn til (henholdsvis H730_1 og H570_9).

Kulturhistorisk Museum i Oslos merknader

Kulturhistorisk museum sin vurdering i denne saka er basert på den innsendte søknaden og registreringsrapportane, samt tidlegare synfaringar og utgravingar i området. Me vil i det fylgjande gå gjennom dei aktuelle automatisk freda kulturminna, fyrst om dispensasjonsspørsmålet, så om vilkår til ein eventuell dispensasjon. Delar av planområdet var tidlegare del av reguleringsplan for Slettemoen masseuttak, og det vart då søkt om dispensasjon for fangstgropene med id 51950. KHM sendte då brev, samt forslag til prosjektplan og budsjett, jf. brev dagsett 19. desember 2016.

Saka er diskutert i kollegiet og handsama ved Arkeologisk seksjon.

Kulturhistorisk museum anbefaler Buskerud fylkeskommune å gje dispensasjon frå lov om kulturminne av 9. juni 1978, § 8, fjerde ledd, for automatisk freda kulturminne i form av fangstgroper (id 51950), kolframstillingsanlegg (id 322531, id 322532, id 322533, id 322536) og kokegrop (id 324645).

For fangstgroper (id 51950) og kolframstillingsanlegg (id 322531, id 322532, id 322533, id 322536), bør ein eventuell dispensasjon bli gjeven med vilkår om arkeologisk undersøking.

Ved fastsetting av omfang og kostnadar anbefaler Kulturhistorisk museum fylgjande vilkår: Tiltakshavar kostar ein arkeologisk utgraving, jf. vedlagte budsjett på kr. 723 000,- (2025-kr. og satser).

Vi viser til vedlagt brev fra KHM i Oslo for utfyllende detaljer.

Fylkeskommunens merknader og vurdering av saken

Kulturminneforvaltningen skal verne om kulturminner som en ikke-fornybar ressurs, og arbeide for at kulturminneverdiene blir tatt hånd om på best mulig måte og nyttiggjort i et samfunn i endring. Tillatelse til inngrep i automatisk fredete kulturminner kan bli gitt etter en vurdering av de kulturminnefaglige verdiene veid opp mot private hensyn, og hensyn til samfunnet.

Buskerud fylkeskommune er opptatt av å ta vare på større sammenhengende områder med kullgroper, helst der de ligger i urørt terreng sammen med jernvinneanlegg. I dette planområdet er disse sammenhengene allerede forstyrret av høy aktivitet, og det vil være vanskelig å ta vare de aktuelle kullgropene på en meningsfylt måte om det skal kunne tilrettelegges for bolig og medfølgende infrastruktur. Vi vil derfor heller prioritere vern av jern- og kullframstilling i større områder der utbyggingspresset ikke er like stort.

Vedrørende fangstlokaliteten og den enkeltliggende fangstgropen, så ligger også disse i områder svært utsatt for industri (hogst). Det er ikke mulig å gi et meningsfylt vern av disse automatisk fredete kulturminnene om det også skal være mulig å benytte området til industri. Fangstlokaliteten har allerede blitt delt av vei og av VA tiltak. Opplevelsesverdien er å betrakt som liten.

Innsigelse med krav om innarbeidelse av vilkår i bestemmelsene

Fylkeskommunen fremmer innsigelse på bakgrunn av at planforslaget kommer i konflikt med hensynet til arkeologiske kulturminner, jfr. Plan- og bygningslovens § 5-4 og Kulturminnelovens § 8, fjerde ledd, og i henhold til Reglement for delegering og tildeling av innstillingsrett fra Buskerud fylkesting, punkt 11 Delegering etter særlovgivningen.

Fylkeskommunens innsigelse vil automatisk bortfalle dersom kravet om rettelse av bestemmelsesområdene og deres arealomfang blir hensyntatt og følgende tekst vedtas innarbeidet i reguleringsplanens fellesbestemmelser:

«Før iverksetting av tiltak i medhold av planen skal det foretas arkeologisk utgravning av de berørte automatisk fredete kulturminner, et fangstanlegg (ID 51950), fire enkeltliggende kullgroper (ID 322531, ID 322532, ID 322533 og ID 322536) som er markert som bestemmelsesområde nr. #10-13 og #15 i plankartet. Det skal tas kontakt med Buskerud fylkeskommune i god tid før tiltaket skal gjennomføres slik at omfanget av den arkeologiske granskingen kan fastsettes.

Den berørte kokegropen, ID 314645, som er markert som bestemmelsesområde #9 i plankartet, kan fjernes uten ytterligere arkeologisk undersøkelse.

Det skal tas kontakt med Buskerud fylkeskommune i god tid før tiltaket skal gjennomføres slik at omfanget av den arkeologiske granskingen kan fastsettes.»

Det er en forutsetning at det skal foretas en arkeologisk utgravning av de berørte kulturminnene, før tiltak etter planen realiseres.

Vi viser til vedtaksbrev med utfyllende tekst, vedlagt. Vi viser også til brev datert 27.03.2025 fra Kulturhistorisk Museum (UiO) med anbefaling om arkeologisk utgraving av de kulturminnene som er i konflikt med planlagte tiltak, vedlagt.

Utgifter til arkeologisk gransking

Undersøkelsen skal bekostes av tiltakshaver, dersom det ikke er grunnlag for hel eller delvis statlig dekning, jf. kulturminnelovens § 10.

Videre saksgang

Vedtak om omfang av den arkeologiske undersøkelsen, her under endelige kostnader og avgrensing av undersøkelsesområdet, kan først skje etter at reguleringsplanen er endelig vedtatt. Vi gjør oppmerksom på at en arkeologisk utgravning normalt bare lar seg gjennomføre i sommerhalvåret, og at tiltakshaver må ta hensyn til dette i planleggingen.

Tiltakshaver må varsle Buskerud fylkeskommune i god tid før tiltak etter reguleringsplanen er ønsket realisert. Riksantikvaren vil deretter fatte vedtak om omfanget av den arkeologiske granskingen. Dette vedtaket vil kunne klages på i medhold av forvaltningslovens §§ 28 og 29.

I forhold til Kulturhistorisk Museum i Oslo sitt forslag er en utgraving av de aktuelle kulturminnene, nevnt i tabell over, beregnet til å koste kr. 723 000,- (2025-kr. og satser). Riksantikvaren vil se nærmere på budsjett og arbeidsomfang før vedtak etter kulturminnelovens § 10 blir fattet.

Vi viser til vedlagt brev, prosjektskildring og budsjett fra Kulturhistorisk Museum i Oslo for detaljer rundt undersøkelsen.

Med vennlig hilsen

Per Steffen Winterhaven
Rådgiver / arkeolog

Til

Sara Norup

PLAN PLAN/MILJØ - PLAN plan og miljø

Kopi

Vedlegg

- 1 Budsjett § 8,4 Krøderen
- 2 Fråsegn § 8,4 Krøderen
- 3 Prosjektplan_§ 8,4 Krøderen

REGNSKAP - SÆRSKILT GRANSKINGETTER KML § 10 - OPPSUMMERING

Utførende instans	Kulturhistorisk museum, Universitetet i Oslo
Tiltakskode/prosjektnr.	0
Prosjektnavn	Krøderen 2025
Sted	Krødsherad, Buskerud
Kulturminnetype(r)	Fangstgroper og kolgroper
Askeladden ID nr.	id 3202, id 51950, id 322531, id 322532, id 322533, id 322536
Tidsramme i felt	
Tidsramme etterarbeid	
Prosjektansvarlig	Kjetil Loftsgarden
Tiltakshaver	Krødsherad kommune
Adresse	0
Dato:	

(kun for internt bruk)		LØNNSUTGIFTER	Sum	Budsjett	Rest
Forarbeid					
Prosjektleder/-ansvarlig	timer		0.00	2,102.56	2,102.56
Utgravningsleder	timer		0.00	2,692.31	2,692.31
Feltleder	timer		0.00	0.00	0.00
Dok.støtte (innmåling/gis/metallsøk)	timer		0.00	717.95	717.95
	timer		0.00	0.00	0.00
	timer		0.00	0.00	0.00
			0.00	5,512.82	5,512.82
Feltarbeid					
Prosjektleder/-ansvarlig	timer		0.00	6,307.69	6,307.69
Utgravningsleder	timer		0.00	35,000.00	35,000.00
Feltleder	timer		0.00	0.00	0.00
Feltarkeolog	timer		0.00	26,500.00	26,500.00
Assisterende feltleder	timer		0.00	0.00	0.00
Dok.støtte (innmåling/gis/metallsøk)	timer		0.00	5,384.62	5,384.62
	timer		0.00	0.00	0.00
Andre lønnsutgifter, skifttillegg osv.			0.00	0.00	0.00
			0.00	73,192.31	73,192.31
Etterarbeid					
Prosjektleder/-ansvarlig	timer		0.00	6,307.69	6,307.69
Utgravningsleder	timer		0.00	67,307.69	67,307.69
Feltleder	timer		0.00	0.00	0.00
Assisterende feltleder	timer		0.00	0.00	0.00
Dok.støtte (innmåling/gis/metallsøk)	timer		0.00	7,179.49	7,179.49
	timer		0.00	0.00	0.00
			0.00	80,794.87	80,794.87
Naturvitenskap/øvrig kompetanse **)					
0	timer		0.00	0.00	0.00
0	timer		0.00	0.00	0.00
0	timer		0.00	0.00	0.00
0	timer		0.00	0.00	0.00
			0.00	0.00	0.00
Andre lønnsutgifter					
Konservering	timer		0.00	0.00	0.00
Formidling	timer		0.00	2,692.31	2,692.31
Interne styringsgr.medl.	timer		0.00	0.00	0.00
Felttillegg	døgn á kr	785.00	0.00	10,205.00	10,205.00
			0.00	12,897.31	12,897.31
Sum direkte lønnsutg.			0.00	172,397.31	172,397.31
Sosiale utgifter	42.00 %		0.00	72,406.87	72,406.87
Sum lønn og sos. utg.			0.00	244,804.18	244,804.18
Overhead	60 %		0.00	146,882.51	146,882.51
SUM lønnsutgifter (lønn+ sos. utg. + overhead)			kr 0	391,686.68	391,686.68
forts neste side					
overført fra forrige side:			kr 0	391,686.68	391,686.68
DRIFT			Sum	Budsjett	Rest
Diett-/nattillegg					
Diett m/overn. (feltsats)	dager á kr		0.00	0.00	0.00
Nattillegg (feltsats)	netter á kr		0.00	0.00	0.00
Diett m/overn. (stat.reg.)	dager á kr		0.00	37,126.00	37,126.00
Nattillegg (stat.reg.)	netter á kr		0.00	0.00	0.00
Diett 6 -12 t (stat.reg.)	dager á kr		0.00	0.00	0.00
Diett 12 t u/overn.(stat.reg)	dager á kr		0.00	0.00	0.00
Hotell, legitimert	netter á kr		0.00	32,000.00	32,000.00
Administrativ forpl.	døgn á kr		0.00	0.00	0.00
Kost/losji samlet (benyttes dersom radene over ikke benyttes)			0.00	69,126.00	69,126.00
Reiseutgifter					
Kjøregodtgjørelse			0.00	0.00	0.00
Bil leie			0.00	25,000.00	25,000.00
Offentlig transport			0.00	0.00	0.00
0			0.00	0.00	0.00
0			0.00	0.00	0.00
			0.00	25,000.00	25,000.00
Utstyr m.m.					
Større/tyngre utstyr			0.00	9,750.00	9,750.00
Småutstyr m.v.			0.00	15,667.47	15,667.47
Brakkeleie og toalett			0.00	14,500.00	14,500.00
0			0.00	0.00	0.00
Strøm, pumper, leie av brakk			0.00	0.00	0.00
			0.00	39,917.47	39,917.47
Innkjøpt konsulentbistand, og tjenester					
Konservering			0.00	0.00	0.00
Miljøovervåking			0.00	0.00	0.00
Dateringsprøver			0.00	48,000.00	48,000.00
Naturvitenskap			0.00	37,000.00	37,000.00
Gravemaskin			0.00	73,500.00	73,500.00
Ekst. styringsgr. medl.			0.00	0.00	0.00
Drift styringsgruppemøter			0.00	0.00	0.00
Trykkeutgifter			0.00	0.00	0.00
0			0.00	0.00	0.00
0			0.00	0.00	0.00
			0.00	158,500.00	158,500.00
Uforutsett			0.00	38,770.00	38,770.00
SUM samlede driftsutgifter		a	kr 0	331,313.47	331,313.47
SUM TOTAL		a	kr 0	723,000.15	723,000.15

Sted/dato: _____

Signatur: _____



UNIVERSITETET I OSLO

Buskerud fylkeskommune
<post@bfk.no>

Dato: 27/03/2025

Dykkar ref.:

Vår ref.: 2025/88119, kjetilof

Fråsegn om søknad om dispensasjon frå lov om kulturminne av 9. juni 1978, § 8 fjerde ledd, for automatisk freda kulturminne fangstgroper (id 51950), kolframstillingsanlegg (id 322531, id 322532, id 322533, id 322536) og kokegrop (id 324645) områderegulering Krøderen
Krødsherad kommune, Buskerud fylke

Me syner til brev av 24. februar 2025 frå Buskerud fylkeskommune til Kulturhistorisk museum (KHM). Nedanfor fylgjer vårt fråsegn i saka.

Bakgrunn

Formålet med planen er å legge til rette for fleire bustader, næring og sosial- og grøninfrastuktur, slik at Krøderen kan utvikle seg vidare som tettstad med gode primærtilbod og aktivitetsmoglegheiter.

I 2023 og 2024 gjennomførte fylkeskommunen og Norsk Maritimt Museum arkeologisk registrering av planområdet. Ved registreringane vart tidlegare kjente kulturminne kontrollregistrert og det vart registrert nye automatisk freda kulturminne.

Det er lagt opp til at ei gravrøys (id 45399) blir bandlagt etter kulturminnelova, underlagt ei omsynssone H730. Denne gravrøysa er dessutan omkransa av ei større omsynssone H570 i reguleringsforslaget.

Tiltak innanfor planforslaget er i konflikt med automatisk freda kulturminne, i form av tre fangstgroper (id 51950), fire kolgroper (id 322531, id 322532, id 322533, id 322536) og ei kokegrop (id 324645), og det blir søkt om dispensasjon frå kulturminnelova for desse.



Kulturminne i planområdet

Planområdet omkransar sørlege del av Krøderen og fortsett nedover Snarumselva. Arealet går i ein halvmåne frå Håkonsrud i nord til Glesne i vest. Deretter strekk området seg nedover langs austsida av Snarumselva frem til Mysutjenn og vidare til Slettemoen.

Dei omsøkte kulturminne er hovudsakeleg frå utmarksbruk. Kolgroper er spor etter produksjon av kol, som trongst for å få høg nok varme i smia og jernframstillingsomnen. Medan fangstgropene er fangstanlegg for elg. Kokegropa er spor etter matlaging i jernalderen. Kokegroper låg ofte nær busetnadsområdet, men det vart ikkje avdekt andre spor etter gardsbusetnad ved registreringa.

Kulturhistorisk museum si vurdering

Kulturhistorisk museum sin vurdering i denne saka er basert på den innsendte søknaden og registreringsrapportane, samt tidlegare synfaringar og utgravingar i området. Me vil i det fylgjande gå gjennom dei aktuelle automatisk freda kulturminna, fyrst om dispensasjonsspørsmålet, så om vilkår til ein eventuell dispensasjon.

Delar av planområdet var tidlegare del av reguleringsplan for Slettemoen masseuttak, og det vart då søkt om dispensasjon for fangstgropene med id 51950. KHM sendte då brev, samt forslag til prosjektplan og budsjett, jf. brev dagsett 19. desember 2016.

Om dispensasjon

Tidlegare arkeologiske registreringar og utgravingar har vist at utmarksressursar som beite, jakt, fangst og jernframstilling, har vore av stor betyding i nordlege delar av Buskerud. Kulturminne frå utmarksbruk finst òg i kommunar som Krødsherad, om enn i mindre omfang. Dette kan også ha samanheng med relativt lite arkeologisk registrering i utmarksområde, og det er såleis grunn til å anta at det finst langt fleire både kolgroper og fangstgroper i Krødsherad enn dei som er kjende i dag. Eitt anna moment er at særleg fangstgropene ligg utsett til, nær veg og anna utbygging. Den eine gropa ved id 51950 er dels kutta av fv. 280. Det vil vere vanskeleg å gje desse fangstgropene eit langvarig og fullgodt vern. Det er sannsynleg at dei registrerte fangstgropene har bestått av fleire groper i eit lengre system, men som har gått tapt på pga. veg og jernbane.

Som kolgroper er kokegroper ein sær s talrik kulturminnetype på landsbasis. Sjølv om det framleis er kjent svært få kokegroper i Krødsherad har det nok samanheng med lite arkeologisk registrering og utgraving i dyrka mark. Kokegrop, id 314645, vart snitta som del av registreringa.

Dispensasjon for dei omsøkte kulturminna er etter vår vurdering forsvarleg sett i ljøs av dei relativt talrike spora etter både kolgroper, fangstgroper og kokegroper, samt også tilstanden på



kulturminna og utfordringane knytt til langvarig bevaring av kulturminna. Me vil difor tilrå å gje dispensasjon frå kulturminnelova for dei omsøkte kulturminna.

Om vilkår

Tidlegare undersøkingar har vist at jernproduksjonen i Buskerud spanner vidt i tid, truleg frå omkring Kristi fødsel til 1400-talet. Særleg i vikingtid og mellomalder var jern produsert av myrmalm ein økonomiske ressurs av stor samfunnsmessig betydning. Det gjekk også då føre ein storstilt omarbeiding av det produserte jernet, til jernbarrer, våpen eller reiskaper. Til dette arbeidet vart det også behov for kol produsert i kolgroper. Om dei omsøkte kolgropene i denne saka skal knytast til jernframstilling eller smedarbeid er eit ope spørsmål og bidreg til å auke det vitskapelege potensialet i ei undersøking av kolgropene.

Dei omsøkte fangstgropene ligg på ein sandmo i elvedalen sør for utløpet av Krøderen. Dette er ein klassisk lokalisering for fangstgroper for elg, då dyra blir leia langs innsjøen og nedover i elvedalen. Dyra har møtt formidable hindre i Snarumselva, og lenger nede i Drammenselva. Ved elvemøtet ligg helleristningar av elg frå eldre steinalder, og ved Almemoen i Ringerike ligg dei til no eldste fangstgropene som er kjent, frå ca. 6000 f.Kr. Men jakt og fangst på elg har vore av stor betydning heilt opp til våre dagar. Dyra har trekt frå sommarbeite i dei indre fjell- og skogområda og ned mot lågare og mindre snørike område om vinteren. Til tross for at elgfangst har vore ein viktig del av økonomien gjennom heile vår forhistorie er det framleis mange uløyste spørsmål knytt til brukstid og korleis dei var konstruert.

Me vil tilrå at ein eventuell dispensasjon for dei omsøkte kolgroper og fangstgroper blir gjeven med vilkår om arkeologisk utgraving.

Med omsyn til kokegrop, id 324645, så vart det tatt ut eit kolprøve som er blitt C14-datert. Dette er ein tilstrekkeleg undersøking i denne samanheng og me meiner det ikkje er naudsynt å knytte vilkår til dispensasjon av dette kulturminnet.

Anbefaling

Saka er diskutert i kollegiet og handsama ved Arkeologisk seksjon.

Kulturhistorisk museum anbefaler Buskerud fylkeskommune å gje dispensasjon frå lov om kulturminne av 9. juni 1978, § 8, fjerde ledd, for automatisk freda kulturminne i form av fangstgroper (id 51950), kolframstillingsanlegg (id 322531, id 322532, id 322533, id 322536) og kokegrop (id 324645),

For fangstgroper (id 51950) og kolframstillingsanlegg (id 322531, id 322532, id 322533, id 322536), bør ein eventuell dispensasjon bli gjeven med vilkår om arkeologisk undersøking.

Ved fastsetting av omfang og kostnadar anbefaler Kulturhistorisk museum fylgjande vilkår:



UNIVERSITETET I OSLO

Tiltakshavar kostar ein arkeologisk utgraving, jf. vedlagte budsjett på kr. 723 000,- (2025-kr. og satser).

Merknader

Kunnskapsstatus, problemstillingar, metode og arbeidsomfang er utfyllande beskrive i forslag til prosjektplan og budsjett.

Me legg til grunn at tiltakshavar syter for nødvendig rydding av skog og hogstavfall, samt risikovurdering av undersøkingsområdet og at me får åtgang til aktuelle eigedomar. Dette må omfatte tilgang til, og eventuell opparbeiding av, areal for parkering og brakke. Vidare vil me presisere at det ikkje er budsjettert med tilbakeføring av avdekte jordmassar, me arbeider ut i frå at tiltakshavar syter for dette som ledd i realisering av tiltaket.

Kulturhistorisk museum anbefaler at det i fråsegna til det planlagde tiltaket blir gjort merksam på at tiltakshavar må gje melding i god tid før tiltaket skal realiserast, og om det er mogleg innan utløpet av januar same år som undersøkinga ynskjust gjennomført. Den arkeologiske undersøkinga kan berre gjennomførast i sumarhalvåret, og på bar og frostfri mark.

Vedlagte budsjett og prosjektplan er førebels. Me ventar å få saka til ny høyring når reguleringsplanen er vedtatt, og utgraving ynskjust gjennomført.

Med helsing

Lars Groseth
Avdelingsleiar

Kjetil Loftsgarden
Fyrsteamanuensis

Dokumentet er elektronisk produsert og godkjent ved UiO i tråd med UiOs reglement for elektronisk godkjenning.

Vedlegg: Førebels prosjektplan og budsjett

PROSJEKTPLAN

**Arkeologisk undersøking av automatisk freda kulturminne –
fangstgroper (id 51950) og kolframstillingsanlegg (id 322531, id 322532, id
322533, id 322536)**

**Områderegulering Krøderen,
Krødsherad kommune, Buskerud fylke**

1. BAKGRUNN

Formålet med planen er å legge til rette for fleire bustader, næring og sosial- og grøn infrastruktur, slik at Krøderen kan utvikle seg vidare som tettstad med gode primærtilbod og aktivitetsmoglegheiter.

I 2023 og 2024 gjennomførte fylkeskommunen og Norsk Maritimt Museum arkeologiske registreringar av planområdet. Ved registreringane vart tidlegare kjente kulturminne kontrollregistrert og det vart registrert nye automatisk freda kulturminne.

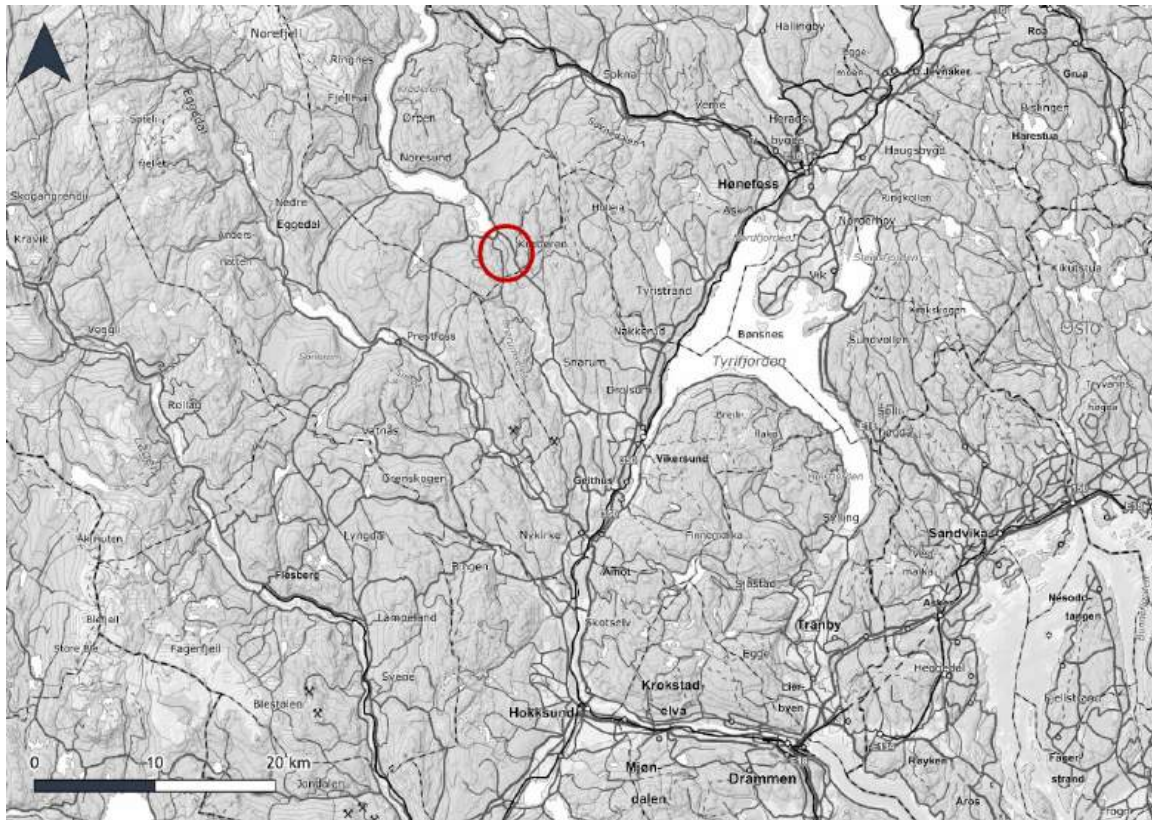
Det er lagt opp til at ei gravrøys (id 45399) blir bandlagt etter kulturminnelova, underlagt ei omsynssone H730. Denne gravrøysa er dessutan omkransa av ei større omsynssone H570 i reguleringsforslaget.

Tiltak innanfor planforslaget er i konflikt med automatisk freda kulturminne, i form av fire fangstgroper (id 51950), fire kolgroper (id 322531, id 322532, id 322533, id 322536) og ei kokegrop (id 324645), og det blir søkt om dispensasjon frå kulturminnelova for desse. KHM tilrår at det blir knytt vilkår om arkeologisk undersøking av fangstgropene og kolgropene, i samband med ein eventuell dispensasjon.

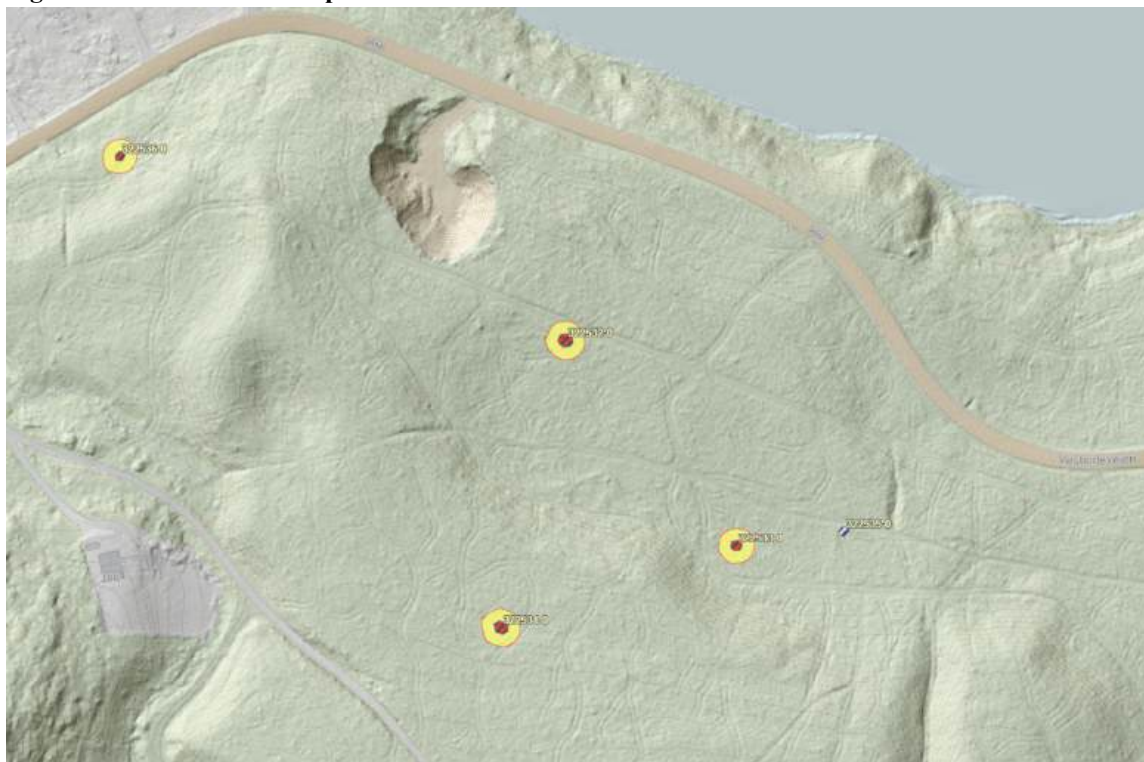
2. BESKRIVING AV OMSØKTE KULTURMINNE

Planområdet omkransar sørlege del av Krøderen og fortsett nedover Snarumselva. Arealet går i ein halvmåne frå Håkonsrud i nord til Glesne i vest. Deretter strekk området seg nedover langs austsida av Snarumselva frem til Mysutjenn og vidare til Slettemoen, jf. figur 1.

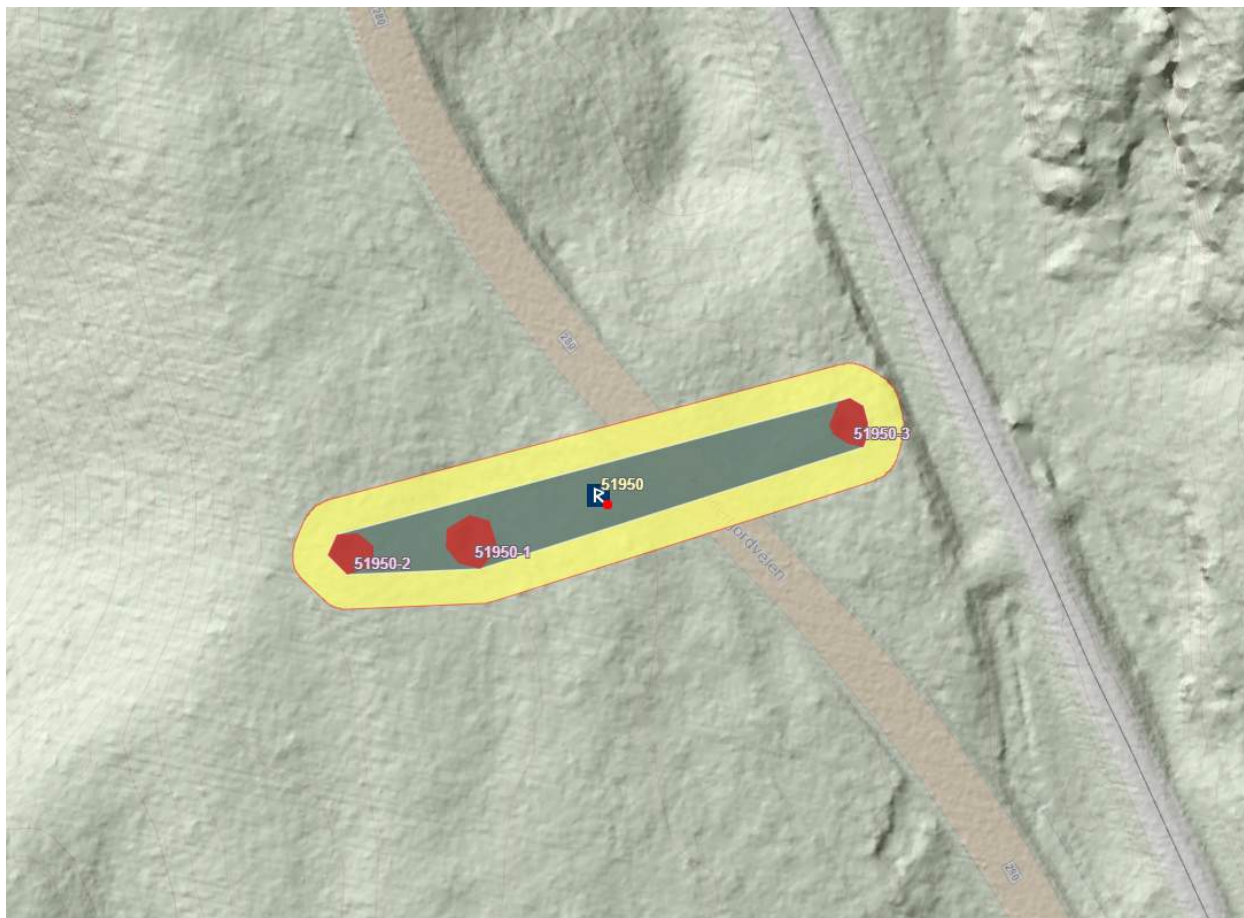
Dei omsøkte kulturminne er hovudsakeleg frå utmarksbruk. Kolgroper er spor etter produksjon av kol, som trongst for å få høg nok varme i smia og jernframstillingsomnen. Medan fangstgropene er fangstanlegg for elg.



Figur 1. Oversiktskart over planområdet.



Figur 2. Omsøkte kulturminne – kolgroper, skjermdump fra Askeladden.ra.no.



Figur 3. Omsøkte kulturminne – fangstgroper, skjermdump frå Askeladden.ra.no.

Nedanfor fylgjer beskriving av omsøkte kolgroper og fangstgroper, frå registreringsrapporten og Askeladden (Røberg 2025):

Kolgroper

Id 322531

Kullgropen er sirkulær med en tydelig voll. Den har følgende mål i nord-sør: 5,2 m i ytre diameter, 2,5 m i indre diameter og 40 cm dyp. Vollene er 20 cm høye og ca. 1 m brede. Kullgropen ligger i nordøst skrånende terreng og er bevokst med lyng. Det er et tydelig kullag når man stikker med jordbor.

Id 322532

Sirkulær kullgrop med tydelig voll rundt hele. Vollene er 30 cm høye og ca. 1 m brede. Det går en traktorvei/ en større sti både nordøst og vest for kullgrop. Det ble stukket med jordbor og det er ca. 10 cm med kull i bunnen. Kullgrop er bevokst med lyng og furu.

id 322533

Tydelig sirkulær kullgrop. Vollene er 25 cm høye og ca. 1 m brede. Vollen er skadet i vest og i sør av kjørespor. Spesielt i sør går sporene rett over vollen fra øst til vest. Vollen er

uskadet og synlig i nord og øst. Det ble stukket med jordbor og det er sandblandet kull i bunnen.

id 322536

Kullgropen er sirkulær og sterkt skadet av to traktorveier/hjulspor, sannsynligvis etter en hogstmaskin, som krysser over vestenden av gropa. Det er en svak antydning til voll i nord, men gropa er vanskelig å se da den er dekket av kvister. Det ble gravd et prøvestikk i nordenden av gropa. Under torva ble det funnet et tydelig lag med sandblandet kull. Det ble tatt en kullprøve. Dateringen viser at kullgropen er fra perioden 1513–1649 e.Kr., som er i overgangsperioden mellom middelalder og nyere tid.

Fangstgroper

id 51950

Dette kulturminnet er tidligere registrert som en lokalitet med en fangstgrop, men på et tidspunkt er dette blitt endret til kullgrop. Under kontrollregistrering i 2012 ble det påvist ytterligere to groper i dette området. De tre gropene er temmelig like når det gjelder form, mål og orientering i terrenget. De ligger alle på et høydeplatå som strekker seg i NV-SØ retning. De danner en rekke på tvers av dette platået. I øst stiger terrenget bratt opp mot Slettemoåsen, mens det i vest heller bratt ned mot Mysutjenn. Det kan se ut til at gropene er anlagt i et forsøk på å sperre ferdselen på dette platået, og det bør derfor ses som et fangstanlegg. Anlegget ligger orientert Ø-V, i et dalføre som er orientert mer N-S. Det ligger dermed på tvers av dalen, noe som samsvarer med blant annet trekk for elg som gjerne trekker på langs av dalførene. Fangstanlegget vil dermed ligge på tvers av elgtrekket og kunne sperre veien for elgen. De tre gropene er alt som er bevart av dette anlegget. Trolig kan det ha bestått av en eller to groper til, som har gått tapt ved anleggelsen av veien og jernbanen like ved. Fylkesvei 280 kutter nemlig gjennom denne lokaliteten.

3. FORSKNINGSRESULTAT

Vurdering av kulturmiljø og landskap

I jernalder og mellomalder var dyrka mark grunnlaget for alle gardsbruk, men i tillegg var utmarksressursar viktige, særleg i fjell- og dalbygdene (Holm et al. 2005). I utmarka kunne ein hauste ressursar gjennom jakt, fangst og fiske. I tillegg var hei og fjell viktige for utmarksbeite og –slått (Stene 2014). Også framstilling av jern frå myrmalm var av stor betyding gjennom jernalderen, og særleg i yngre jernalder – høgmellomalder (Bloch-Nakkerud og Lindblom 1994; Larsen 2009:144–9). I denne perioden var jernet særleg viktig som handelsvare frå fjell- og dalbygdene, og det gjekk også føre ein storstilt omarbeiding av det produserte jernet, til jernbarrer, til våpen eller reiskapar (Loftsgarden 2019). Til dette arbeidet vart det også behov for kol produsert i kolgroper. Det er så langt berre registrert eitt jernvinneanlegg i Krødsherad, men det er kjent fleire i nabokommunen Modum. Om dei omsøkte kolgropene i denne saka skal knytast til

jernframstilling eller smedarbeid er eit ope spørsmål og bidreg til å auke det vitskapelege potensialet i ein undersøking av kolgropene.

Dei omsøkte fangstgropene er spor etter fangst av elg. Ein føresetnad for fangst av elg i fangstanlegg er regelmessige elgtrekk. Studie av trekkruter viser at desse er lite endra gjennom historia (Jacobsen og Larsen 1992, Jacobsen og Andersen 1992). Fangstgroper for elg ligg ofte i rekker som kan vere fleire kilometer lange som stenger elgens trekkvegar. Ein har òg utnytta topografien, som tronge dalføre, så nokre lokalitetar kan også vere små, beståande av frå tre til seks groper. Truleg har ein bygd sperregjerde mellom gropene. På Dokkfløy og i Snertingdal er det funne rester etter slike gjerder i form av stolper og ski i myra. Undersøkingane på Dokkfløy viste at gjerda truleg har vore store skigardar med ei høgde på 2,5 til 3,5 meter.

Mange av fangstgropene i skogområde synast å ha spor etter ein rektangulær kassekonstruksjon i botnen. Kassen leier opp i ein trakt av halvkloyvingar som hindrar dyret i å kome opp av gropa (Jacobsen 1989, Amundsen 2007). Ein annan konstruksjonsform er dei breiare gropene, der det er anteke at gropa berre har hatt eit lok over og ingen kassekonstruksjon (Bergstøl 1997).

Fangstgropene i dette prosjektet ligg på ein sandmo i elvedalen sør for utløpet av Krøderen. Dette er ein klassisk lokalisering for fangstgroper for elg, då dyra blir leia langs innsjøen og nedover i elvedalen. Dyra har møtt formidable hindre i Snarumselva, og lenger nede i Drammenselva. Ved elvemøtet ligger dei kjente helleristningane av elg frå eldre steinalder. Men jakt og fangst på elg har vore av stor betydning heilt opp til våre dagar. Dyra har trekt frå sommarbeite i dei indre fjell- og skogområda og ned mot lågare og mindre snørike område om vinteren. Til tross for at elgfangst har vore ein viktig del av økonomien gjennom heile vår forhistorie er det framleis mange uløyste spørsmål knytt til brukstid og korleis fangstanlegga var konstruert.

Det er så langt berre registrert seks fangstgroper i Krødsherad, desse inkluderer dei tre fangstgropene som er søkt dispensert i samband med dette prosjektet. Det er likevel sannsynleg at det er mange uregistrerte fangstgroper i denne skogrike kommunen. I nabokommunen Ringerike er det til saman registrert 177 moglege fangstgroper, men fleire er usikre og få er undersøkt. To fangstgroper (id 45386 og id 60651) vart undersøkt tidleg på 1980-talet og datert til tidleg mellomalder.

I 2006 vart det undersøkt fem svært samanraste fangstgroper på Almemoen ved Hønefoss. Dateringane viste at desse var oppsiktsvekkande gamle, mellom 6100 og 5500 f. Kr. (7340–6715 BP). Til tross for alderen var det bevart organiske rester. Dette skuldast sannsynlegvis at dei vart anlagt i laus sand, noko som gjorde at gropene raste igjen relativt kort tid etter at dei gjekk ut av bruk. Sjølv om den indre konstruksjonen ikkje kan bli rekonstruert eksakt, så er det klart at trekolet i botnen er rester etter ei kasse, og at det er sjølv bruksfasen som er datert (Bergstøl 2015).

4. PROBLEMSTILLINGER OG VITENSKAPELIG POTENSIAL

Kulturminna representerer spor etter kolproduksjon og fangst av elg. Målet for undersøkingane vil vere å sikre kjeldemateriale som kan belyse problemstillingar knytt til bruken av utmarka, men også å sette denne verksemda inn ein større regional kontekst.

Sentrale problemstillingar for undersøkingane er:

- Når var kolgropene i bruk?
- Kan det påvisast fleire fasar i kolproduksjonen?
- Innanfor kva tidsrom skjedde fangsten?
- Er fangstgropene bruka i fleire omgangar? Kan ein skilje ut fleire bruksfasar, og ev. datere desse?
- Korleis er fangstgropene konstruert?
- Finst det spor etter sperregjerde?
- Kan det påvisast sekundærbruk? Har fangstgropene eller kolgropene endra funksjon?

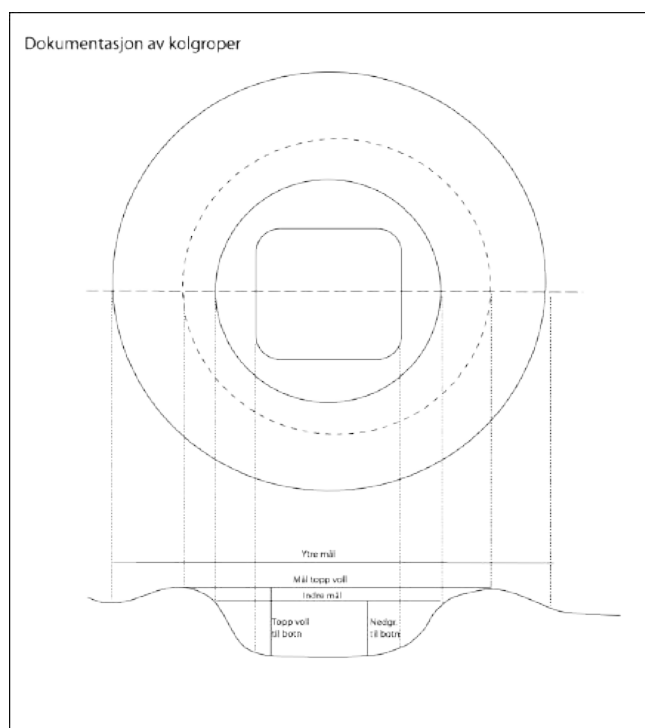
5. UTGRAVINGA. METODE, OMFANG OG ARBEIDSOPPLEGG

Utgraving av fangstgroper og kolgroper har om lag same framgangsmåte. Gropene blir beskrive og dokumentert i plan (foto, teikning og innmåling). Sjølv utgravinga vil vera ein kombinasjon av flate- og profilgraving med hjelp av gravemaskin og handgraving. Den eine halvdel av gropa blir undersøkt med gravemaskin i forsiktige lag ned til botnen. Botnform blir dokumentert undervegs. Det blir så grave vidare til godt under botnnivå. Til slutt blir profilen dokumentert ved teikning og foto, og prøver blir tatt ut. Dokumentasjonen gjev grunnlaget til at volumet på kolproduksjonen kan bli estimert.

Om ein treff på bevarte restar etter konstruksjonen i fangstgropene vil det vere formålstenleg å grave delvis manuelt. Dette betyr at maskina fjernar massane rundt, medan det blir fingrave for å avdekke konstruksjonen. Eventuelle konstruksjonsdetaljar, vollen og botnen av gropen må bli graven for hand. Groper i fuktige område har gjerne betre bevart organisk materiale enn dei som er anlagt på tørr mark.

Sikring av naturvitskapeleg prøvemateriale står sentralt i undersøkinga. Det blir tatt ut prøver av konstruksjonsdetaljar for C14-datering.

Tidlegare utgravingar har vist at ein kan finne sperre- eller ledegjerde mellom fangstgroper. Det kan difor bli aktuelt med noko maskinell sjakting rundt gropa, dette blir vurdert i felt.



Figur 5. Skjematisk framstilling av dokumentasjon av kol- og fangsgroper

Grunnlag for utrekning

Omfanget av utgraving av kulturminne i utmark vil variere som følgje av kulturminna si storleik og kompleksitet, samt områdets topografi og vegetasjon. I dette tilfellet meiner me at det vil vere tilstrekkeleg med to feltarbeidarar i inntil to veker og tre dagar. Det inkluderer pakking og reise kvar veg.

Konsulenttenester

Utgravinga blir gjennomført assistert av gravemaskin, ein må rekne noko ventetid for gravemaskin i samband med dokumentasjon, uttak av prøver o.l. Behovet for gravemaskin er rekna til 6 dagar, sjå tabellen nedanfor. Det er ikkje rekna med kostnader til tilbakeføring av jordmassar. Me føreset at dette blir gjort av tiltakshavar i samband med utbygginga

Fordeling av kostnader knytt til maskinbruk er spesifisert i tabellen under:

Arbeidsoppgave	Merknad	Sum
Frakt, t/r	1 x 10 000,-	10 000,-
Gravemaskin,	10 000,-/dag (6 dagar)	60 000,-
Flytting av gravemaskin		2 000,-
Vasking av gravemaskin	1 x 1 500,-	1 500,-
Sum		73 500,-

Vidare kjem kostnader til brakke/toalett, inkludert frakt, vask og tømning. I tillegg til framføring av straum eller leige/drift av aggregat i feltperioden. Fordeling av kostnadene kjem fram av tabell under:

Tenester, infrastruktur	Merknad	Sum
Letthus m/toalett		7 500,-
Strøm/aggregat		5 000,-
Frakt t/r		2 000,-
Sum	–	14 500,-

Naturvitskapelege analysar

Naturvitskapelege analyser vil vere viktige for å forstå lokalitetane. Det vil bli tatt ut trekolprøver for detaljert vedartsbestemming og påfølgjande C14-datering. Det vil bli prioritert å utføre dateringar på trekol med så låg eigenalder om mogleg. Om det blir funne restar etter konstruksjon i fangstgropene, i form av heile eller kløyvde stokkar vil me gjennomføre årringanalysar. Dette kan gje nøyaktig informasjon om alder, bruksfaser og når på året treet vart felt.

Kostnadsberekning og fordeling av naturvitskapelege analyser er skissert i tabellen under.

Type analyse	Tal	Stk. pris	Sum, kr.
Vedart, detaljert	12	2 000,-	24 000,-
C14-datering	12	4 000,-	48 000,-
Årringanalyse			10 000,-
Frakt			3 000,-
SUM			85 000,-

Utgifter til reise og andre godtgjersler

For reisekostnadar er utgifter til leigebil, drivstoff og bompengar lagt til grunn. For feltmannskap og utstyr budsjetterer me med ein stor stasjonsvogn. Det er også budsjettert med ein liten leigebil i 2 dagar for prosjektleiar, og det same for DigDok-personell. Vidare reknast kost- og nattillegg per person. For utgravingsleiar blir det medrekna felttillegg.

Kostnadar, reise	Spesifikasjon	Pris
Stor stasjonsvogn		15 000,-
Liten bil		3 000,-
Liten bil		3 000,-
Bompengar		1 000,-
Drivstoff		3 000,-
Sum		25 000,-

Organisering

Undersøkinga blir organisert under leiing av ein av Arkeologisk seksjons prosjektleiarar, som blir ført opp med 5 t til forarbeid, 15 t til oppfølging av feltarbeid og 15 t til etterarbeid og endeleg avslutning av prosjektet. Det blir tatt sikte på å gjennomføre feltarbeidet i løpet av to veker og tre dagar. Utgravingsleiar vil få hovudansvar for organisering og gjennomføring av arbeidet i felt og etterarbeid. Det blir sett av 7,5 timer til forarbeid for utgravingsleiar, samt 97,5 timar til feltarbeid og 187,5 timer til etterarbeid.

Det er naudsynt med GIS-support, samt oppdatering av kulturminnebasen Askeladden og avlevering av innmålingsdata til Dokumentasjonsseksjonen. For dette blir det sett av totalt 14,5 timar.

Bemanning, felt	Veke			Kost	Natt
	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>		
Utgravingsleiar	5	5	3	17	16
Feltarkeolog	5	5	3	17	16
Prosjektleiar				2	
Digital dokumentasjon				2	
Samla				38	32

Samla etterarbeid er anslått til 222,5 timar. Ved undersøking av kolgroper og fangstgroper blir det generert mykje dokumentasjon. I dette tilfellet er det planlagt ei kortvarig og komprimert feltperiode. Mange etterarbeidsoppgåver er likevel heilt eller delvis uavhengige av omfanget av feltarbeidet, noko som gjer det naudsynt å budsjettere med eit etterarbeidsomfang som ligg over prosentsatsen som er nedfelt i dei nasjonale retningslinjer for budsjettering og rekneskap (pkt. 2.1.3).

Gjennom etterarbeidet vil det vitenskaplege kjeldematerialet bli lagt til rette for vidare forskning. Arbeidet vil blant anna omfatte utarbeiding av rapport med vedlegg, handsaming av prøver og funn, katalogisering samt arbeid med intrasis og kart.

Oslo 26. mars 2025
Kjetil Loftsgarden

6. LITTERATUR

- Amundsen, Tina (red.) 2007: *Elgfangst og bosetning i Gråffjellområdet*. Gråffjellprosjektet bind II. Varia 64. Kulturhistorisk museum, Fornminneseksjonen. Universitetet i Oslo.
- Bergstøl, J. 2007: *Rapport. Arkeologisk utgraving av fangst- og kullgroper, Alme 89/3, Ringerike kommune, Buskerud*. Topografisk arkiv, Kulturhistorisk museum, UiO. Oslo.
- Bloch-Nakkerud, Tom og Inge Lindblom 1994: *Far etter folk i Hallingdal: på leiting etter den eldste historia*. Buskmål. Gol.
- Holm, Ingunn, Sonja M. Innselset og Ingvild Øye (red.) 2005: *'Utmark': the outfield as industry and ideology in the Iron Age and the Middle Ages*. UBAS – University of Bergen Archaeological Series. International. University of Bergen. Bergen.
- Jacobsen, Harald 1989: Et rekonstruert fangstanlegg ved Dokkfløyvann. *Viking* LII, s. 114-132.
- Jacobsen, Harald og Reidar Andersen 1992: Elgen og mennesket. Jakt og fangst på elg gjennom tidene. *Norsk Skogbruksmuseums Årbok. Skogbruk, Jakt og Fiske* 13, s. 166-205.
- Jacobsen, Harald og Larsen, Jan Henning 1992: *Dokka-undersøkelsene. Dokkfløy fra istid til kraftmagasin*. Gausdal bygdehistorie bind 6. Lillehammer.
- Larsen, Jan Henning 2009: *Jernvinneundersøkelser*. Varia, Kulturhistorisk museum, Universitetet i Oslo. Oslo.
- Loftsgarden, Kjetil 2019: The prime movers of iron production in the Norwegian Viking and Middle Ages. *Fornvännen*, 114:88–100.
- Røberg, Frank Halvar N. 2025: Rapport fra arkeologisk registrering, områdeplan Krøderen 2024/5193. Krødsherad kommune, Buskerud fylkeskommune, Kulturarv Buskerud
- Stene, Kathrine 2014: *Gråffjellprosjektet, Bind 4, I randen av taigaen - bosetning og ressursutnyttelse i jernalder og middelalder i Østerdalen*. Portal forlag. Oslo.

KRØDSHERAD KOMMUNE
Kommunehuset, Ringnesveien 10
3536 NORESUND

Vår dato: 31.03.2025

Vår ref.: 202313556-6 Oppgis ved henvendelse

Deres ref.: 2023/841-120

Saksbehandler: Håvard

Hammerstad/haah@nve.no

NVEs uttalelse - Offentlig ettersyn - Områdereguleringsplan for Krøderen - Krødsherad kommune

Vi viser til brev fra Krødsherad kommune datert 10.02.2025. Saken gjelder offentlig ettersyn av områdereguleringsplan for Krøderen. Formålet med planframlegget er å legge til rette for videre utvikling av tettstedet. Planen er delt opp i flere områder. For noen områder stilles det krav om detaljregulering.

Om NVE

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) er nasjonal sektormyndighet med innsigelseskompetanse innenfor saksområdene flom-, erosjons- og skredfare, allmenne interesser knyttet til vassdrag og grunnvann, og anlegg for energiproduksjon og framføring av elektrisk kraft. NVE har også ansvar for å bistå kommunene med å forebygge skader fra overvann gjennom kunnskap om avrenning i tettbygde strøk (urbanhydrologi). NVE gir råd og veiledning om hvordan nasjonale og vesentlige regionale interesser innen disse saksområdene skal tas hensyn til ved utarbeiding av arealplaner etter plan- og bygningsloven (pbl).

NVEs konkrete uttalelse

Områdereguleringsplan for Krøderen legger blant annet opp til opparbeiding av parkområder i tilknytning til den fredede Krøderbanen, men omhandler også forslag til nye byggeområder for næring og bolig. NVE gav innspill til varsel om oppstart av planarbeidet i brev av 17.10.2023.

Planområdet omfatter areal hvor det er aktsomhet for flom, kvikkleire, skred i bratt terreng, samt nedslagsfelt for vernede vassdrag. I tillegg forventes planen å ivareta forholdet til overvann, allmenne interesser i vassdrag og erosjon. Deler av det foreslåtte parkområdet langs Krøderen inkluderer tiltak kommunen har vurdert er nødvendig for å opprettholde erosjonssikring.

Planforslaget legger opp til en kombinasjon av direkte utbygging fra områdeplan, samt plankrav for enkelte områder definert i bestemmelse § 2.1. Bestemmelse § 2.1 a) viser



hvilke områder kommunen setter plankrav til, mens § 2.1 b) gir detaljer om kommunens krav til detaljreguleringsplan. For områder med plankrav legger NVE til grunn at naturfare utredes på neste plannivå, jf. KMDs rundskriv [H-5/2018](#). For områder som kan bygges ut direkte med hjemmel i områdereguleringsplanen må tilstrekkelig sikkerhet være dokumentert i planarbeidet.

I stor grad viderefører områdereguleringen næringsområder, og hovedprinsipp om at ny bebyggelse ikke skal finne sted før samfunnssikkerheten er ivarettatt i henhold til de til enhver tid gjeldende krav.

Sikkerhet mot flom

NVE har registrert aktsomhetsområder for flom langs store deler av Krøderen, samt flere mindre vassdrag innenfor planen. Dette er fulgt opp i områdeplanen med hensynssone for flom med bestemmelser, samt bestemmelser som sikrer at ny bebyggelse og for eksempel bobilparkering etableres trygt. Terreng for bobilparkering/parkering FTU/P tillates etablert med oppfylling til maks flomsikker kote + 137,0 m.o.h.

Faresone flom (H320) skal sikre at det ikke etableres ny bebyggelse eller anlegg som ikke tåler å bli oversvømt, videre at gulvnivå for bebyggelse eller anlegg som ikke tåler å bli oversvømt må ligge over kote + 137,0 m.o.h. Det er videre krav om redegjørelse for avbøtende tiltak iht. krav i TEK17. NVE vil gi et **faglig råd** til å erstatte henvisningen til TEK17 her med «krav iht. gjeldende byggteknisk forskrift», slik at dette ikke blir låst til teknisk forskrift som ev. er utdatert.

Sikkerhet mot kvikkleire

Store deler av planområdet ligger innenfor aktsomhetsområde for kvikkleire. SWECO har utarbeidet geoteknisk notat, som ble revidert under høringsperioden (oppdatert rapport er nummerert 10240000-RIG-N02-Rev04, datert 28.03.2025), basert på geoteknisk rapport (SWECO, rapport nummer 10244153 RIG_R01_A02, datert 22.10.2024) og geoteknisk premissnotat (SWECO, Rapport nummer 10240000, datert 12.12.2023).

Store deler av områder som omfatter aktsomhet for kvikkleire er blitt friskmeldt ihht. NVEs veileder gjennom SWECOs geotekniske notater. Siste revisjon av rapporten er tydelig på at grunnundersøkelsene utelukker områdeskredfare i flere delområder. For delområde 3 er det gjort ytterligere utredninger og rapporten har avgrenset to faresoner. NVE forutsetter at det for geoteknisk notat (rapport nummer 10210000-RIG-N02-Rev04) blir gjennomført uavhengig kvalitetskontroll, i tråd med gjeldende krav og SWECO sin konklusjon i rapporten.

De to faresonene har SWECO vurdert til å ha lav faregrad og middels alvorlig konsekvensklasse. Disse er avsatt som hensynssone med tilhørende bestemmelser. Bestemmelsene § 4.1.5 Ras- og skredfare H310 viser til soner for kvikkleire i punkt a). Vi oppfatter at dette i sin helhet omfatter områder som er avgrenset som faresoner gjennom gjeldende geoteknisk rapport. Innenfor området er det behov for detaljprosjektering for å ikke forverre stabiliteten, som gjelder tiltak som flerbrukshus i parksonen mm. NVE gir et **sterkt faglig råd** om å skjerpe bestemmelsene til å knytte krav til sikkerhet mot kvikkleire



mot den sist reviderte geotekniske rapporten for området, og med krav om at avbøtende tiltak skal prosjekteres og utføres i tråd med anbefalingene i rapporten.

Erosjonssikring langs Krøderen er spesifikt vurdert i geoteknisk rapport til å ikke forverre stabiliteten. Slike tiltak forhindrer at jord vaskes bort og gjenoppretter det opprinnelige terrenget, samt reduserer infiltrasjon i løsmasseskråningen.

NVE tar rapportene til etterretning, og legger til grunn at områder der det ikke er satt krav om detaljregulering er vurdert å ivareta tilstrekkelig sikkerhet mot kvikkleireskred.

Sikkerhet mot skred i bratt terreng

NVE har registrert flere områder med aktsomhet for skred i bratt terreng, primært snøskred. Krødsherad kommune har avsatt hensynssone H310 med bestemmelse i § 4.1.5.b) som gjelder snøskred.

Videre er det områder hvor NVE har registrert aktsomhet for jord- og flomskred. Dette gjelder ved Nordre Elgedalen, mellom kombinert areal og næring (NÆ), samt areal langs vassdraget opp fra Søre Elgedalen. Dette er områder som enten er allerede tatt i bruk til veg- og baneformål, eller ligger i LNFR. NVE gir et **faglig råd** om å innarbeide hensynssoner også for disse områdene, og oppdatere bestemmelse § 4.1.5 b) slik at den gjelder for skred i bratt terreng.

NVE kan ikke se at det foreslås ny bebyggelse innenfor områder med skredfare. Første ledd av bestemmelsen kan imidlertid leses som at det åpnes for at det kan føres opp ny bebyggelse i hensynssonen såfremt det gjennomføres en skredutredning. På den måten vil avklaring av reell fare kunne bli utsatt til byggesak.

Vi minner om at reell fare innenfor aktsomhetsområder må være utredet på siste plannivå. Det er ikke anledning til å skyve utredning av skredfare til byggesak. NVE har et **sterkt faglig råd** om at bestemmelse § 4.1.5 b) første ledd får et tillegg om at avklaringen av sikker byggegrunn må skje på siste plannivå.

Vassdragshensyn og forhold til vernet vassdrag

Innenfor planområdet er det nedslagsfelt til det vernede vassdraget Holleia. Kommunen skriver at planen ikke kommer i konflikt med vernegrunnlaget for vernet vassdrag. Nedbørsfeltet omfatter østre randsone av planen, herunder planlagt utbygging av næringsområde som er videreført fra området merket B52 i kommuneplanens arealdel. Det er satt et videre krav om detaljregulering for dette området. NVE vurderer at det må gjøres en utredning av området (NÆ) med hensyn til påvirkning av det direkte berørte, vernede vassdrag ved detaljregulering. Vi kan ikke se at dette er gjort på overordnet plannivå.

Vi gjør oppmerksom på at NVE vurderer om tiltak kan medføre skade eller ulempe for allmenne interesser i vassdrag og grunnvann på en slik måte at det oppstår konsesjonsplikt etter vannressurslovens §§ 8 og 45. På dette plannivået, foreligger det ikke



tilstrekkelig informasjon til å avgjøre om det er nødvendig med en konsesjonsbehandling etter vannressursloven.

NVE vil kunne ha innsigelse til senere reguleringsplaner dersom virkningene av tiltaket/tiltakene vil ha nevneverdig skade eller ulempe for allmenne interesser i og i tilknytning til vassdrag, jf. vrl. §§ 8 og 45. Vi oppfordrer derfor kommunen til å ta stilling til dette i denne, overordnede planen, og eventuelt reviderer planen i tråd med dette dersom det blir behov for en ny høring.

Utdypning om behov for utredning

For de vernede vassdragene gjelder [Forskrift om rikspolitiske retningslinjer for vernede vassdrag](#). Her må kommunen ha god oversikt over verneverdiene og ivareta disse i forvaltningen. Se [NVEs nettside for verneplan for Holleia](#) for videre informasjon.

I [Statlige planretningslinjer for klima og energi](#) (SPR), er særlig kap. 4.3 punkt e, relevant for dette planarbeidet. Det står:

Planmyndigheten skal ha oversikt over hvilke arealer som er betydelige karbonlagre, på land og i sjø. Omdisponering og nedbygging av karbonrike arealer, inkludert myr, tidevannssump og andre typer våtmark og skog, skal unngås så langt som mulig, slik at arealenes evne til lagring og opptak av karbon opprettholdes. Alternative arealer skal vurderes, og konsekvenser skal belyses.

I [Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging 2023-2027](#) forventer regjeringen at:

Kommunene bidrar til gode miljøforhold i og langs vassdragene gjennom deltakelse i arbeidet med vannområdene, gjennomføring av miljøtiltak og god arealforvaltning. Bruks- og verneverdiene i vassdragene sikres i planleggingen, og nedbygging av vassdragsnatur og utfylling i vassdrag reduseres.

Kommunen bør ha oversikt over viktige gyteområder og oppvekstområder for fisk og andre særlig viktige områder for biomangfold i og langs elver og bekker. Elveos og randsoner langs vassdrag er blant de mest artsrike og bevaringsverdige med hensyn til landskapsøkologi og biologisk mangfold.

Utvalgte arter krever for eksempel at naturlige vandringsveger ikke er blokkert. Vassdragene er viktige spredningskorridorer for mange arter. Vassdragenes økologiske funksjon innebærer også at kantvegetasjonen må ha tilstrekkelig bredde og være mest mulig sammenhengende. Ved å sørge for at bekker ikke lukkes og at kantvegetasjon langs vassdragene ivaretas, har kommunen et godt grunnlag for å ivareta og gjenskape verdier mht. naturmangfold.

Anlegg for energiproduksjon

Planen åpner for noen næringsområder. Dersom det på disse områdene skal anlegges industri vil dette kunne kreve kraftforsyning. Det er derfor viktig at kommunen/industriaktøren tar kontakt med det lokale nettselskapet for å avklare kraftforsyningen i området.



Nettanlegg på sentral- og regionalnivå og større transformatorstasjoner er i all hovedsak unntatt plan- og bygningsloven. Både selve nettilknytningen av et industriområde og eventuelt utbedringer av strømnettet som følge av tilknytningen, er konsesjonspliktig og behandles av NVE. Se mer om dette på NVEs hjemmesider [Konsesjonsbehandling av nettanlegg - NVE](#).

For solkraftanlegg minner NVE om vår samleside for [informasjon tilknyttet solkraft](#). Det foreslåtte anlegget er i planbeskrivelsen 5.12.4 beskrevet å tillate produksjon opp til 5 MW, som vil være under gjeldende effektgrense for konsesjon.

Ytterligere informasjon

Dere finner mye informasjon på våre nettsider om arealplanlegging, <https://www.nve.no/arealplanlegging/>. Vår uttalelse i saken er nødvendigvis ikke uttømmende. For å få en fullstendig oversikt viser vi til [Kartbasert veileder for reguleringsplan](#) som leder dere gjennom alle våre fagområder, og gir dere verktøy og innspill til hvordan våre tema skal ivaretas i reguleringsplanen. Dersom dere har spørsmål, eller det er noe i uttalelsen her som er uklart, kan dere ta kontakt pr. telefon eller e-post.

Meld inn fareutredninger

Naturfareutredninger som er bestilt etter 01.01.2025 skal meldes inn til NVE i henhold til [pbl § 2-4](#) og [Forskrift om pliktig innmelding av grunnundersøkelser og naturfareutredninger](#). Vi ønsker også å få inn naturfareutredninger bestilt før denne datoen, og oppfordrer kommunen til å melde inn utredningene som er lag til grunn for områderegulering Krøderen. Geotekniske grunnundersøkelser skal leveres inn til NGU via NADAG. Informasjon finnes her: [Meld inn naturfareutredninger - NVE](#).

Kommunens ansvar

NVE minner om at det er kommunen som har ansvaret for at det blir tatt nødvendig hensyn til flom- og skredfare, overvann, vassdrag og energianlegg i arealplaner, byggetillatelser og dispensasjoner. Dette gjelder uavhengig av om NVE har gitt råd, uttalelse, eller innsigelse til saken.

Med hilsen

Øyvind Leirset
Seksjonssjef

Håvard Hammerstad
Seniorrådgiver

Dokumentet blir sendt uten underskrift. Det er godkjent etter interne rutiner.

**Mottakere:**

KRØDSHERAD KOMMUNE

Kopimottakere:

STATSFORVALTEREN I ØSTFOLD, BUSKERUD, OSLO OG AKERSHUS

Krødsherad kommune
Ringnesveien 10
3536 Noresund

Deres ref: 2023/841
Vår ref: 2025/35133
Dato: 19.03.2025

Uttalelse til høring og offentlig ettersyn av områderegulering - Krøderen

Mattilsynet viser til høring og offentlig ettersyn av områderegulering - Krøderen datert 10.02.2025

Mattilsynets rolle

Mattilsynet er statlig sektormyndighet for områdene planter, helse og velferd hos fisk og dyr, mat og drikkevann. Som høringsinstans har vi til oppgave å bidra til å ivareta nasjonale og regionale interesser innenfor våre forvaltningsområder.

Saksopplysning:

Hensikten med planen er å legge til rette for at Krøderen kan utvikle seg som tettsted. Planen kobler sammen de ulike delområdene og legger til rette for flere boliger, næring og sosial og grønn infrastruktur. Planen er delt opp i flere områder. For noen delområder stilles det krav om detaljregulering. Noen delområder har fått et detaljeringsnivå som gjør at det kan fremmes byggesak uten detaljregulering. Gjeldende reguleringsplaner innenfor planområde blir erstattet av områdeplanen.

Mattilsynets uttalelse:

Vi svarte ut varsel i saken i brev datert 19.09.2023. Vi ser at våre innspill i saken for det meste er tatt med. Vi har likevel noen kommentarer.

Drikkevann:

Det er oppgitt under 2.8 i områdereguleringsplan for Krøderen at ny bebyggelse skal tilknyttes offentlig vann- og avløpsnett. Vi forutsetter at dette også gjelder fritidsboliger. Vi støtter denne bestemmelsen.

Det er tatt inn hensynssoner for nedslagsfelt drikkevann i 4.1.1 og 4.1.2. Vi ser at områdeplan for Slettemoen vannverk videreføres.

Under 4.1.2 forutsetter vi følgende endring:

Under h. «Ny bebyggelse og nye veier kan tillates i et omfang som er naturlig for drift av eiendommene» endres til «Det er ikke lov med ny bebyggelse eller veier, med unntak av det som er nødvendig for drift av landbrukseiendom»

Under n. er det brukt som eksempel at maskiner brukt til masseuttak ikke kan parkeres innenfor sonen. Dette er et uheldig eksempel da det ikke er lov med masseuttak innenfor sonen.

Det er fornuftig at kommunen etablerer hensynssone som sikrer det kommunale VA nettet. Vi forutsetter at det også etableres hensynssoner som sikrer eventuelt privat VA nett, med unntak av stikkledninger.

Vi har noe problem med forståelse av bestemmelser i 6.3.2. Der er det oppgitt at det må avklares og dokumenteres at avløpsanlegget som tiltaket skal tilknyttes, driftes i henhold til tillatelse og gjeldende forurensningsregelverk, og at avløpsanlegget har kapasitet til å kunne motta den forventende mengden avløpsvann fra den foreslåtte utbyggingen. I 2.8 er det oppgitt at all ny bebyggelse skal tilknyttes offentlig vann og avløp. Vi forstår 6.3.2 som tilknytning til privat avløpsløsning, noe som ikke er tillatt i henhold til 2.8.

Vi forutsetter at det under 6.3.2 også legges inn bestemmelser som sikrer at vannverk og ledningsnett har kapasitet til å forsyne tiltak/planområde med drikkevann uten at det medfører dårligere leveringssikkerhet og/eller vannkvalitet for allerede tilknyttede abonnenter.

Plantehelse:

Det er under 2.9 i områdereguleringsplan for Krøderen lagt inn bestemmelser som skal hindre spredning av fremmede arter. Vi forventer at det her også tas med bestemmelser som hindrer spredning av planteskadegjørere. Spesielt viktig er det ved flytting av matjord. Vi viser til Mattilsynets veiledning «[Hvordan unngå å spre planteskadegjørere og ugras ved anleggsarbeid og flytting av jord](#)»

Dyrehelse/velferd:

Det er under 3.3 i områdereguleringsplan for Krøderen tatt med bestemmelser som sikrer levested for dyr. Det er viktig at Blå-/grønnstruktur BG, Turdrag TD1-TD9 og områder som har forbud mot bygg og andre tiltak langs vann og vassdrag, elver og bekker sees i sammenheng slik at det dannes mest mulig sammenhengende viltpassasjer og leveområder for vilt.

Fiskehelse/velferd

Det er under 2.14 i områdereguleringsplan for Krøderen tatt med bestemmelser lagt inn byggegrenser mot vassdrag, med tilknyttede bestemmelser. Disse vil bidra til å sikre disse mot forurensning m.m. Vi forutsetter at det også legges inn bestemmelser som sikrer at det ikke etableres vandringshinder osv. når disse skal krysses med vei m.m.. Krøderen har blant annet en stamme av storørret som er avhengig av tilgang til gode gyteelver og bekker.

Med hilsen

Helge Heimstad
spesialinspektør

Ingrid Elisabeth Bjerke
avdelingssjef

Dokumentet er godkjent elektronisk / This document has been electronically approved

Kopi til:

STATSFORVALTEREN I ØSTFOLD, BUSKERUD, OSLO OG AKERSHUS



Statens vegvesen

KRØDSHERAD KOMMUNE

Kommunehuset
Ringnesveien 10

3536 NORESUND

Behandlende enhet:
Transport og samfunn

Saksbehandler/telefon:
Valentina Moltzau / 24058071

Vår referanse:
23/163772-6

Deres referanse:
2023/841-120

Vår dato:
31.03.2025

Høring og offentlig ettersyn – Områderegulering Krøderen – Krødsherad kommune

Vi viser til brev av 10.02.2025 vedlagt ovennevnte plandokumenter. Frist for uttalelser er 31.03.2025.

Planforslaget berører ikke riksvei.

Saken gjelder

Hensikten med planen er å legge til rette for helhetlig utvikling av Krøderen som et levende tettsted med boliger, næring og grønn infrastruktur. Planen erstatter eldre reguleringsplaner og skal fungere som et effektivt verktøy for ønsket utvikling, med hovedstrategier for sentrumsutvikling, etablering av møteplasser og bedre sammenkobling av de syv delområdene i tettstedet.

Forslagsstiller er Krødsherad kommune, med SØR arkitekter som plankonsulent.

Vi ga innspill ved varsel om oppstart av planarbeidet i brev av 19.09.2023.

Statens vegvesens rolle i planleggingen

Statens vegvesen har ansvar for at føringer i Nasjonal transportplan (NTP), statlige planretningslinjer for arealbruk og mobilitet, vegnormalene og andre nasjonale og regionale arealpolitiske føringer blir ivare tatt i planleggingen. Vårt samfunnsoppdrag er å utvikle og tilrettelegge for et helhetlig og framtidsrettet transportsystem i hele landet, som fremmer framkommelighet, reduserer transportulykkene og bidrar til omstilling til lavutslipps-samfunnet.

Postadresse
Statens vegvesen
Transport og samfunn
Postboks 1010 Nordre Ål
2605 LILLEHAMMER

Telefon: 22 07 30 00
firmapost@vegvesen.no
Org.nr: 971032081

Kontoradresse
Dr. Hansteins gate 13
3044 Drammen

Fakturaadresse
Statens vegvesen
Fakturmottak DFØ
Postboks 4710 Torgarden
7468 Trondheim

Vi uttaler oss både som forvalter av riksveg på vegne av staten og som statlig fagmyndighet med sektoransvar innenfor vegtransport. Gjennom sektoransvaret følger vi opp statlig vegpolitikk og sikrer at trafiksikkerhet, framkommelighet, kollektivtransport, gåing, sykling, skoleveger, universell utforming og miljøhensyn ivaretas i planforslag som berører samferdsel. Våre vegnormaler setter krav og retningslinjer for trafiksikker og bærekraftig vegutforming, som bidrar til en helhetlig samfunnsutvikling.

Våre merknader til planforslaget

Vi støtter intensjonen om en helhetlig utvikling av Krøderen og ser det som positivt at planen tilrettelegger for nye bolig- og næringsområder. Vi viser til våre synspunkter som har vært formidlet tidligere og vil her utdype enkelte punkter som er særlig viktige i videre planprosess.

Trafiksikkerhet, adkomster og påvirkning av hovedveisystemet

Det er positivt at planen tar hensyn til avkjørsler, kryssområder og gang- og sykkelveier, særlig med tanke på trygg ferdsel for myke trafikanter. Vi understreker viktigheten av sikre skoleveier og trafiksikre løsninger for barn og unge. Behovet for fartsreducerende tiltak, trygge krysningspunkter og sammenhengende gang- og sykkelveier bør vurderes nøye.

Vurderingen av venstresvingefelt i kryss og avkjørsler på fylkesveinettet er i tråd med våre vegnormaler. Det er positivt at utredningen bygger på en trafikkprognose for 2045, men vi understreker at trafiksikkerhet må være en sentral faktor også ved lavere trafikkmengder.

For avkjøringen til Krøderen syd/p-areal for skole (adkomst B), hvor trafikkmengden ligger i grenseland for krav til venstresvingefelt, støtter vi at areal avsettes for en framtidig etablering. Dette bør sikres i planen for å unngå senere omreguleringer. Vi anbefaler også en periodisk revurdering av trafikkgrunnlaget, særlig med tanke på skoletrafikk og økt utbygging.

Kollektivtransport og mobilitet

Planen bør legge til rette for gode kollektivløsninger og trygge adkomster til holdeplasser, slik at flere kan velge bærekraftige transportalternativer.

Flytting av bussholdeplassen ved Coop bør imidlertid vurderes nærmere med hensyn til trafiksikkerhet, universell utforming og framkommelighet for både busser og andre trafikanter.

Videre anbefaler vi en vurdering av hvordan dagens og framtidige kollektivtilbud kan styrkes. Selv om planen ikke legger opp til nye holdeplasser, bør det vurderes om en mer sentral plassering kan bidra til økt bussbruk. Tilrettelegging for trygg overgang mellom ulike transportformer, som gang- og sykkeltilbud til holdeplasser, bør også sikres.

Samordning med overordnede planer

Planen bør være i tråd med regionale og nasjonale føringer for areal- og transportplanlegging, særlig knyttet til knutepunktutvikling og redusert transportbehov.

Konklusjon

Vi har ikke flere merknader til planforslaget. Statens vegvesen støtter intensjonen om en helhetlig utvikling av Krøderen. Vi ber om at våre merknader hensyntas i det videre planarbeidet og deltar gjerne i dialog for å finne gode løsninger. Vi ber om å få tilsendt endelig planvedtak og plandokumenter.

Statens vegvesen Transport og samfunn
Med hilsen

Anders Olav Thune Hagerup
seksjonsleder

Valentina Moltzau

Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen håndskrevne signaturer.

Kopi

BUSKERUD FYLKESKOMMUNE, Hauges gate 89, 3019 DRAMMEN

Statsforvalteren i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus, Postboks 325, 1502 MOSS

KRØDSHERAD KOMMUNE
Kommunehuset, Ringnesveien 10
3536 NORESUND

Dato: 13.02.2025
Saksref: 202502502-2
Deres ref.: 2023/841-120
Side: 1 / 1

Vår saksbehandler: Ola Torstein Endresen
Telefon:
Mobil: +4799231323
E-post: ola.torstein.endresen@banenor.no

Krødsherad kommune - Områderegulering Krøderen - Høring og offentlig ettersyn - PlanID 3318-115 - Bane NORs uttalelse

Vi viser til brev, datert 10.2.25.

Bane NOR er ikke forvaltningsmyndighet for Krøderbanen, vi har derfor ingen merknader til planforslaget.

Med vennlig hilsen

Åsne Fyhri
ass. sjef Planforvaltning
Drift og vedlikehold

Ola Torstein Endresen
planforvalter

Dokumentet er godkjent elektronisk og sendes uten signatur

Til Krødsherad kommune

Dato: 31. mars 2025

Høringsuttalelse til områderegulering Krøderen

Det vises til kunngjøring på kommunens hjemmeside publisert 25.02.2025.

Først vil vi fra Stiftelsen Buskerudmuseene sin side takke Krødsherad kommune for den gode prosessen det har vært til å komme frem til der vi er i dag. Det har vært gode involveringsprosesser, med flere dialogmøter og god oppfølging fra kommunen. Etter å ha lest dokumentet så har vi noen punkter vi har lyst til å få frem.

- På Sundvollhovet er det foreslått utvidelse av industriområdet, slik at det blir mange blindveier som stopper i området ovenfor banen. Vi er litt bekymret for at det kan føre til mer fot-trafikk i sporet, men hvis kommunen tegner inn en enkel tursti som omkranser området vil vi slippe at folk går på banen for å slippe å gå den lange veien rundt.
- Ved Elgdalen er det planlagt solcelleanlegg langs den gamle riksveien. Vi lurte på om stripen mellom der og jernbanen blir merket grøntområde slik at det visuelle landskapet rundt banen bevares?
- Ved en endring av dreneringen ned til Elgdalen vil vi få økt vannmengde der, stikkrenna i det området tåler ikke særlig mye mer enn det vannet som går der nå i dag. Vårt innspill er at utløpet fra vannet øverst begrenses ned mot Elgdalen, og at det heller renner litt mer vann ut det andre utløpet ned til stasjonstomta. Der har vi mer å gå på, og et langt mindre skadepotensiale. Fordi fyllinga i Elgdalen er så veldig høy, slik at stikkrenna er over 100 meter lang, vil en utbedring av stikkrenna der være økonomisk uaktuelt.
- Trafikkløsningen som er foreslått inn ved stasjonen synes vi er rotete. Det foreslåtte gangfeltet er veldig bra, men det kan med fordel ende i dagens avkjøring for å slippe å lage en egen åpning i gjerdet for gangfeltet.
- Til slutt så vil vi presisere viktigheten av at fylkesveien blir fjernet fra vårt område og at fylkesveien blir lagt der planen foreslår. Vi ønsker at det blir anlagt en grusvei der fylkesveien er nå og vi at kan få tilbake denne delen slik at vi kan utarbeide et flott parkområde for våre besøkende og innbyggere.

Krysset ved stasjonen slik det er i dag er etter vår mening ikke sikkert. Det er veldig dårlig sikt der samt at lastebiler blir stoppende i oppoverbakke. Stigningen er også ganske bratt der, og senest mandag 17.03.2025 hadde vi en ulykke mellom en lastebil (som skulle ut av krysset) og møtende personbil. Vi ber kommunen jobbe videre med den nye veien slik det er foreslått.

Planovergang

Fylkeskommunen skriver: «Vi vil minne om at det er forbud om bygging av ny jernbaneovergang i henhold til §25 i jernbaneforskriften. Det må søkes om tillatelse fra Statens Jernbanetilsyn for tillatelse til etablering av ny overgang.»

Det finnes ikke noe som heter jernbaneforskriften, men forbudet mot etablering av nye planoverganger står nevnt i jernbaneinfrastrukturforskriften, museumsbaneforskriften og sidesporforskriften.

I Bane Nors veileder «Nasjonale jernbaneinteresser i arealplanlegging etter plan- og bygningsloven» står det følgende i punkt 3.2, Sikkerhet og planoverganger:

«Ulykker knyttet til planoverganger og ulovlig ferdsel i og ved spor har forårsaket mange dødsfall i jernbanetrafikken i Norge. Ulovlig ferdsel kan bl.a. skyldes manglende kryssingsmulighet eller tilgang til sporet fra planovergang. I perioden 2001-2013 var det 48 drepte på jernbanen i Norge. 33% av dødsulykkene skjedde på planoverganger, og 56% av dødsulykkene skyldtes personer som befant seg i eller ved spor. Sikring og nedleggelse av planoverganger, samt etablering av planskilte løsninger, er derfor et av de viktigste satsningsområdene for økt sikkerhet på jernbanen. Det er i henhold til jernbaneinfrastrukturforskriften § 3-6 ikke tillatt å etablere nye planoverganger. Tilsvarende regler finnes i museumsbaneforskriften § 25 og i sidesporforskriften § 25. En forutsetning for at Bane NOR kan akseptere en arealplan som innebærer økt eller endret bruk av 10 | S i d e planovergang, er at sikkerhetsnivået knyttet til jernbanetrafikken opprettholdes eller bedres. Bane NOR forutsetter at konsekvenser av endret bruk av planovergangen drøftes i ROS-analysen, herunder at det foreslås tiltak som er nødvendig for å forbedre sikkerheten. Nye utbyggingsområder som medfører økt behov for kryssing av jernbane, vil i mange tilfeller forutsette at det etableres planskilt kryssing. Dersom det ikke foreligger offentlige bevilgninger til etablering av planskilt kryssing og ny utbygging ikke kan bære kostnadene, vil planen ikke være realiserbar og området kan ikke anses modent for utbygging. Det er viktig at det etableres god(e) planskilt(e) kryssingsmulighet(er), både for myke trafikanter og for kjøretøy. For myke trafikanter er det viktig å etablere hensiktsmessige løsninger som ikke gir lange omveier. Planoverganger i bebygde strøk representerer også en støyulempe for naboer, da togfører er pålagt å fløyte om at det kommer et tog. For å redusere støyulempen om natten kan det påmonteres underskilt om at togfører ikke skal fløyte etter kl. 22, men dette øker samtidig risikoen for trafikanter som krysser planovergangen om natten.»

Link til veilederen:

<https://www.banenor.no/contentassets/9a9bfc1577d743f28b4a99fd677c36ba/veileder-nasjonale-jernbaneinteresser-i-arealplanlegging.pdf>

I forslaget til ny reguleringsplan er det ikke foreslått å opprette en ny planovergang, derimot er det foreslått å fjerne trafikken fra den mest trafikkfarlige planovergangen inne på Krøderen stasjon, og føre denne trafikken over den eksisterende planovergangen Krøra på den kommunale veien opp til FV 280 ved Coop. Krøra planovergang har fra før av veisikringsanlegg uten bommer, og vil få montert bommer i forbindelse med omleggingen av fylkesveien. Veiomleggingen innebærer at den eksisterende planovergangen flyttes ca ti meter nordover, men er ikke å regne som en ny planovergang.

Tolkning av regelverket for eksisterende planoverganger er godt beskrevet hos Bane NOR, og setter også presedens for andre aktører, som for eksempel museumsjernbanene.

Kort oppsummert er prinsippet at en endring i bruk eller utforming av planovergang, sammenslåing av flere planoverganger, eller andre endringer vedrørende de eksisterende planovergangene skal føre til en situasjon hvor sikkerheten totalt sett er like god eller bedre enn den var før tiltaket ble gjort.

Vårt forslag til omlegging av fylkesveien gir en helt åpenbar forbedring av sikkerheten rundt kryssing av spor på Krøderen stasjon, og er en av hovedgrunnene til at vi ønsker å fjerne fylkesveien fra stasjonsområdet, til tross for at noen av fylkeskommunens representanter har uttalt i møter med oss og Krødsherad kommune at de ikke bryr seg om problemene vedrørende den eksisterende planovergangen.

Endring vedrørende planoverganger er søknadspliktig til jernbanetilsynet ihht jernbaneinfrastrukturforskriften § 3-6, og med den nåværende planen har vi et svært godt grunnlag for å få gjennomslag. Det eksisterende veiopplegget fra 1985 med planovergang inne på stasjonsområdet er problematisk med dagens store trafikkmengder, og vil kunne skape begrensinger for tiltak som boliger, næringsetableringer o.l. som innebærer økt trafikk over planovergangen. Den eksisterende planovergangen på stasjonsområdet ligger sånn til at vi i praksis ikke har mulighet til å oppfylle jernbaneinfrastrukturforskriftens krav om veisikringsanlegg for planoverganger på offentlig vei. Dette og flere andre utfordringer har blitt grundigere beskrevet tidligere i planprosessen.

Med vennlig hilsen

Stein Rudi Austheim (sign.)
Seksjonsleder
Krøderbanen og Hallingdal Museum

Dato: 24.03.2025

Til: Krødsherad Kommune

Kontakt: Hanneke Kloosterman

Innspill til områderegulering for Krøderen

Innspill til områderegulering – Saksnummer: 2023/841-120

Fra:	NAPOP AS	
Kontakt:	Terje Paulsen Daglig leder	Aage Bjørn Andersen Operasjonell leder
Email.:	terje@napop.no	aaba@napop.no
Phone:	+47 93899907	+47 99233342



NAPOP viser til planforslaget for områderegulering Krøderen og ønsker med dette å komme med innspill til kapittel 5.12.4 "Klima og Energi", samt enkelte andre punkter i planen.

Generelle kommentarer til kapittel 5.12.4 – Klima og Energi

Det anbefales at det i bestemmelsene åpnes for en bredere og mer framtidsrettet tilnærming til energiløsninger i hele planområdet. Planen bør legge til rette for fleksible og samvirkende energisystemer, der blant annet vannbåren fjernvarme, utnyttelse av elektrisk overskuddsenergi, termisk energilagring og levering av frekvensreserve inngår som integrerte deler av infrastrukturen.

Det bør utformes en helhetlig og tydelig planbestemmelse som reflekterer potensialet for bærekraftige energiløsninger i området. Det vises ellers til PDF for planbeskrivelse for områderegulering Krøderen og til bestemmelser datert 21.01.25.

.

Kommentarer til konkrete punkter i planen

- 5.5.4. Det bør presiseres at det er behov for etablering av en rørgate mellom Solcellepark EA1 og NÆ-Nordre Elgdalen, for å sikre nødvendig tilførsel av vann, avløp og elektrisitet. Det foreslås derfor at det innarbeides et nytt punkt i planen som åpner for etablering av rørgate mellom energianlegg og tilknyttede områder.

Naturmangfold og konsekvensutredning (KU)

HF 560. Ref. spørsmål nedenfor.

LNFR24

Det ønskes åpnet for bruk av dette området også til energianlegg (EA1). Det bes om avklaring om arealet stemmer. I tillegg bør det tas stilling til eventuelt behov for gjerdning.

Forslag til tilleggspunkter

- 5.5.4 Det foreslås innarbeidet et nytt punkt som åpner for rørgate mellom energianlegg og tilknyttede områder.

Det ønskes inkludert tekst som åpner for etablering av en fjernvarmesentral(er) ved Sundvollhovet industriområde og i tilknytning til planlagt boligfelt.

Det bør legges til rette for pumpestasjon knyttet til elektrolyse og/eller fiskeoppdrett, som del av fremtidige energiløsninger i området med tilkomst fra Snarumselva.

Spørsmål

- 4.3.2 Bevaring naturmiljø H560. Kan dette punktet komme i konflikt med 3.1.13 Energianlegg EA1 (solcellepark)?

Skjema for høringsuttalelse/innspill til planer



Krødsherad
kommune

Innsendt: 27.03.2025 22:04

Referanse-ID: 6SA-RE9

Skjema-ID: KKO-2

Informasjon

Innlogget bruker

Uttalelsen gis



på vegne av
organisasjon/foretak/forening

Organisasjon

Organisasjonsnavn	KRØDEREN VELFORENING
Organisasjonsnummer	919932791
Gatenavn og -nummer	Nedre Glesnetangen 4
Poststed	Krøderen
Postnummer	3535
Gatenavn og -nummer	Nedre Glesnetangen 4

Uttalelse

Navn på plan

Områderegulering på Krøderen

Uttalelse til planen (Det
anmodes om å være så
konkret og kortfattet som
mulig)

Høringsuttalelsen fra Krøderen velforening i
eget vedlegg

Vedlegg

KRØDEREN VELFORENINGS HØRINGSINNSPILL TIL OMRÅDEREGULERINGEN FOR KRØDEREN.

Denne høringsuttalelsen er avgitt av styret i Krøderen velforening i nært samarbeid med foreningens underutvalg for boligutvikling og næringsutvikling.

Krøderen velforening er svært tilfreds med prosessen rundt arbeidet med områdereguleringen; herunder vår mulighet for å komme med innspill gjennom flere stopp-punkter underveis. Vi takker prosjektleder Hanneke Kloosterman for en stødig og inkluderende prosjektledelse.

Områdereguleringen for Krøderen er et viktig steg mot en mer bærekraftig og planmessig utvikling av hele planområdet. Overordnet mener vi planen har potensiale for å sikre at fremtidig vekst skjer på en måte som ivaretar både naturens levemiljø og befolkningens behov. Reguleringen tar hensyn til viktige miljøfaktorer som for eksempel: sikre grøntareal, sikre gode korridorer til friluftsområder, sikrer traseer til skiløyper og annen fysisk aktivitet, kombinerer verneområder med generell nytteverdi for innbyggere og besøkende og sikrer biologisk mangfold ved å gjøre få direkte inngrep i sårbare naturområder. Disse hensyn ivaretas samtidig som planen legger til rette for økt og variert boligutvikling, næringsutvikling, samt forbedringer av infrastruktur.

• UTVIKLING AV SENTRUM.

- **Sentrumsaksen** fra Idrettshallen forbi skolen og ned til Sagparken virker som en fornuftig løsning for knytte sentrum øst med sentrum vest ned mot fjorden. Vi mener denne aksen må retningstilpasses og følge dagens avkjøring fra FV 280 ned mot Sagparken. Gangveien må videreføres fra Kalagertråkka (Parkeringen ved COOP PRIX) og ned til Sagparken, samt at kryssing av FV 280 må sikres for myke trafikanter.
- **Nedre Sundvollen** må videreutvikles som den eneste/beste sentrumstomta på Krøderen. På denne tomte bør det ses på muligheter for å sette opp bygg som kan inneholde kontorer, servering, små leiligheter ol. Dagens bensinpumper flyttes til nærheten av dagens innkjøring til industriområde på toppen av Sundvollhovet.
- **Ny avkjøring fra vestsideveien og inn på Fv 280.**
 - Krøderen velforening ønsker **ikke** ny avkjøring og ny veitrase som vist i forslaget til områderegulering.
 - Veien oppleves som et «signalbygg» og stjeler all visuell oppmerksomhet fra et kjerneområde i Krøderen sentrum.
 - Veien legger bånd på hele Nedre Sundvollen og vil for alltid hindre sentrumsutvikling av denne tomte.

- Bygging og gjennomføring blir så dyr at verken Buskerud Fylkeskommune eller Krødsherad kommune har råd til å stille økonomi til et slikt produkt.
 - Veien må tas ut av planen så den ikke ligger og sperrer for annen utvikling av område; dette gjelder selv om veien ikke er planlagt bygget på 100 år!
 - For å imøtekomme Krøderbanens bekymring for bruk av nordre oppkjøring fra Vestsiderveien til Fv 280 (ved Kørpen), foreslår vi at «Sagveien» fra Krøderen sag til og med Kørpen stenges i driftsperioden for Krøderbanen. Denne strekningen kan utformes slik at den får et mer musealt uttrykk for å komplettere område som et jernbanemusealt område.
- **Arealer til parkering.**
 - En utvikling av Krøderen som tettsted både for beboere, besøkende og næringsliv fordrer tilstrekkelig med parkeringskapasitet for alle disse målgrupper. Slik Krøderen velforening leser planforslaget er parkeringskapasitet knyttet til boliger godt ivaretatt. Vi registrerer imidlertid at en del av dagens parkeringsarealer knyttet til fellesfunksjoner for besøkende i sentrum er foreslått erstattet med grøntarealer. Grønne lunger i et sentrumsområde er veldig bra, men Krøderen velforening etterlyser tilstrekkelig plass til parkering nært knyttet til funksjoner som samfunnshus, ungdomsklubb og bibliotek. Det samme gjelder for besøkende til Krøderbanen, særlig i høgsesongen. Manglende mulighet for parkering vil lett kunne føre til at potensielle besøkende velger å kjøre forbi.

• **LANGS FJORDEN**

- **Krøderbanen og fjordpark.**
 - Krøderen velforening opplever at denne delen av planen ivaretar et overordnet fokus: Knytte Krøderbanens historie sammen med historien rundt tømmerdrift og sagbruk, personbåttrafikk på Krøderfjorden, samt videre koble dette opp mot et moderne behov for historieformidling, møteplasser for alle aldre, en eksponering av Krøderfjorden som en turistperle, en tilrettelagt arena for å koble familieaktiviteter i form av for eksempel minigolf med læring gjennom innovative presentasjoner av områdets helhetlige historie. Den innholdsrike kulturstien som strekker seg fra gamle meieriet (Bobilparkering) i nord til Krøderbrua i syd, vil gi våre beboere og turister en unik reise i jernbane- og trelasthistorien.
- **Kulturstien**
 - Denne strekker seg fra Meieriet i nord til Krøderen bru i syd. Krøderen vel er svært godt fornøyd med hvordan denne er plassert og konstruert. Særlig opplever vi stiens estetiske uttrykk svært spennende. Ved å konstruere deler av stien hengende på «dopper» (dopper = stolper i fjorden som tømmergrimene på Krøderfjorden var festet til), kobles et moderne uttrykk sammen med et lokalhistorisk element. Denne konstruksjonen «rører» samtidig svært lite med den stedegne biotopen i fjorden. Dyrelivet i vannet og strandsonen floraen blir lite berørt. For andre deler av fjordstien bygges

den opp med erosjonshemmende materialer som samtidig skal gi plass til for eksempel kreps og andre vanddyr. Langs hele stien legges det til rette for ulike typer møteplasser; flere som sosiale møtepunkt med historisk info om området og opplevelsespunkter. Hele stien er også opparbeidet med universell utforming.

○ **Båttutsettingsrampe.**

- Krøderen velforening forstår at denne er fjernet fra dagens plassering i svingen nord for Kryllingenbrygga. Vi er enige i at dette er et lite egnet sted med på- og avkjøring i en sving, samt til tider stor bevegelse i vannet ved selve utsettingsrampa. Vi kan ikke se at planen foreslår plassering annet sted. Vårt forslag er at utsettingsrampe for båter planlegges i område på vestsiden av Lokallandet. Her planlegges et maritimt miljø med bl.a. brygge og flere utriggere for båtplassering. Det er lite bevegelse i vannet og stedvis langt dypere enn ved dagens løsning. Her bør det også ligge en bensinpumpe for båter. Slik vi leser planen/kartet, pekes det på en eksisterende båttutsettingsplass nord på Stasjonsekra. Dette er en privat utsettingsplass som ikke har vært operativ på mange år. Denne er etter Krøderen velforening sin mening lite egnet for å sette ut båter da det er svært grunt vann utenfor rampa. Hvis det i planen er ment at det skal mudres og bygges opp moloer for å sikre dyp vannstand, kan det være en løsning.

● **REGULERINGSFORMÅL**

○ **Boligbebyggelse (B – BF – BK)**

- Deler av planforslaget er detaljregulert, andre områder har krav til at det må utarbeides detaljreguleringplan. Krøderen velforening kan ikke se at noen av de detaljregulerte områdene i planforslaget åpner for bygging av eneboliger. For å skape bolyst for både dagens beboere og potensielle nye beboer, samt få til rask og ønsket utvikling av Krøderen, trenger vi detaljregulerte arealer til eneboliger nå. Krøderen velforening ønsker derfor å åpne for muligheten av å etablere eneboliger i øvre del av område BK1 Krøderen syd, samt BK 3 søndre del av Vengardslia.
- Krøderen velforening ønsker også å endre status for område BK 6 Glesnemoen øst til BF 6, slik at det også kan åpnes for bygging av eneboliger.
- Krøderen velforening ønsker å utvide den nordre delen av område BF 34 Rikhaugen øvre mot øst ved å flytte plangrensen nærmere toppen av åsen. Dette uten at framtidig bebyggelse bryter «siluettlinjen» mot toppen av søndre del av Hukåsen.
- Krøderen velforening er tilfreds med at de nye områdene BF 54 – 57 har kommet inn i planforslaget. Eksisterende skiløype gjennom området må ivaretas.
- Krøderen velforening ønsker raske og konstruktive prosessen for å få til nødvendige grunneieravtaler slik at område B1, B2 og B3 (Glesnemoen)

snarlig kan detaljreguleres. Område B3 (Glesnemoen vest) er, med sin beliggenhet, et særlig attraktivt område for etablerere som er på søk etter tomter for eneboliger.

○ **Kommentarer til reguleringsbestemmelsene**

- 2.1.1 Utforming av bebyggelse. Boligbebyggelse. Krøderen velforening ønsker ikke en maksimalbegrensning på BYA 50 m² for garasjebygg/uthus.
- 2.4.1 Uteoppholdsareal. Minimumsarealene oppleves som lite relevante. Bærer preg av å være utarbeidet for bebyggelse i byer. Krøderen velforening ser ikke nødvendigheten av å gi så strenge føringer og begrensninger.
- 2.4.2 Lekeareal. Tilsvarende som for 2.4.1.
- 3.1.1 - 3.1.6 punkt a Arealbruk. Krøderen velforening ønsker at det gjennomgående for alle disse punktene skal gis mulighet for bygging i tun – løsninger.
- 3.1.1 - 3.1.6 punkt b Byggehøyde og tak. Krøderen velforening ønsker at det gjennomgående for alle disse punktene skal kunne tillates bygg med flate tak.
- 3.1.7 Arealbruk. Krøderen velforening ønsker at det i bestemmelsene for område SF 3 Nedre Sundvollen tas inn at det også kan etableres leiligheter.
- 3.2.4 Gang og sykkelveg GS. Krøderen velforening ønsker at punktet skal lyde: «Gang- og sykkelveier skal være asfalterte og ha belysning.»
- 6.5.1 Rekkefølgekrav for område BK1 Krøderen syd. Krøderen velforening ønsker at «igangsettingstillatelse» i første setning skal erstattes med «ferdigattest». Vi ønsker også tatt ut av bestemmelsene setningen: «Eksisterende adkomst til næringsareal på motsatt side av fylkesvegen skal også være stengt før ny adkomst KV44 til BK1 kan tas i bruk.» Krøderen velforenings forslag til ny tekst i punkt 6.5.1 blir dermed:
«Før det gis ferdigattest for tiltak innenfor området skal ny adkomstveg KV44 og avkjøring fra fylkesveg være ferdigstilt, og eksisterende avkjøring fra fylkesveg være stengt.
Før det gis igangsettingstillatelse for tiltak innenfor området, skal dagens skiløypepetrasé innenfor området være erstattet med tilsvarende skiløypepetrase innenfor bestemmelsesområde #18.
Før brukstillatelse for støyfølsom bebyggelse som ligger innenfor støysone, skal støyvoll eller støyskjerm langs fv. 280 med minimum 3m høyde være etablert.
Eksisterende eiendommer må sikres adkomst i anleggsperioden.»

- 6.5.3.b B3 Glesnemoen vest. Krøderen velforening ønsker at dette punktet endres til: «*Området skal være tilknyttet renseanlegg med tilfredsstillende rensekapasitet*»

▪ **NÆRINGSUTVIKLING**

○ **SF3 Nedre Sundvollen**

- Krøderen velforening ønsker å ivareta Nedre Sundvollen til sentrumsformål. Se ytterligere kommentarer under overskriften Utvikling av sentrum. Vi mener at den skisserte omleggingen av veien vil ødelegge for muligheten av et fremtidig næringsbygg med leiligheter over.

○ **NÆ/R1 og R2**

- Det er viktig å bevare en god plass ved innkjørselen til industriområdet på Sundvollhovet. Spesielt med tanke på planlagte næringstomter og bensinstasjon.

○ **NÆ Nordre Elgdalen**

- I plantegningene som viser området Nordre Elgdalen, går planområdet inn i dagens lysløype. Krøderen velforening ønsker at denne grensa flyttes, så ikke dagens friområde, lysløype / turvei blir ødelagt. Alternativt at utvikler sørger for og bekoster tilfredsstillende omlegging.

• **ANNET**

○ **Kunstgressbanen**

- Krøderen Velforening er godt kjent med at Krødsherad Idrettslags fotballgruppe har en stor aktivitetsskare, ca. 200 aktive spillere er opplyst. Særlig på vår og høst er det store baneutfordringer ved at banen på Noresund ikke kan brukes. Dette gjør at vi ser et behov for 11-er kunstgressbane på Krøderen. Hvis banen skulle utvides sydover vil dette gå på bekostning av inntegnet parkeringsareal. Dette må i så fall erstattes. Parkeringen ved Kunstgressbanen er bl.a. ment som personalparkering for skolens ansatte. Alternativ parkering foreslås løst sydover fra «Slottet» og forbi dagens tråkkemaskingarasje.

○ **Tråkkemaskingarasje.**

- Krøderen Velforening registrerer at denne er fjernet i planforslaget. Det er ikke akseptabelt. Garasjen må inn igjen på plankartet, og kan gjerne plasseres nærmere Krødsheradhallen/Klubbhuset.

○ **Gang og sykkelveier.**

- Dersom det bygges gangvei fra Glesnemoen Øst til Glesnegutua, noe som Krøderen Velforening ønsker, må denne være lyssatt. Jfr. Kommentarer til planbestemmelsen punkt 3.2.4.

- **Kollektivknutepunkt**

- Busslommer i området Glesnemoen – Glesnegutua. I planbeskrivelsen punkt 5.13.3 som omhandler Kollektivtilbud står det: «Det legges ikke til rette for nye holdeplasser for buss i planen». Når den nye barneskolen står ferdig på Noresund, vil flere elever som i dag går til og fra skolen på Krøderen, måtte følge skolebuss. I både eksisterende og framtidige boligfelt i Glesnemoen må det tilrettelegges for sikker av- og påstigning for busspassasjerer. Krøderen velforening vil peke på at det i planen må avsettes arealer til definerte busslommer i Glesnemoen Øst knyttet til krysset mot Finnerud for både østgående og vestgående løp langs fv 2894. Det samme gjelder også for området ved Glesnegutua.

- **Krøderen samfunnshus/Krødsherad ungdomsskole.**

- Krøderen Velforening ser med glede at Krøderen Samfunnshus, Krødsherad ungdomsskole og Krødsherad Folkebibliotek er lagt inn i planen. Innbydende grøntarealer/aktivitesarealer er lagt inn. Som nevnt tidligere i vår høringsuttalelse vil vi peke på at antall parkeringsplasser i direkte tilknytning til samfunnshuset er for få.

- **Bobilparkering.**

- Hvis NVE godtar utfylling i fjorden, sammen med en støttemur i sumpområdet i sydenden av dagens «Meieriparkering», synes Krøderen Velforening at inntegnede bobilparkering vil løfte turisttilbudet på Krøderen. Vi stiller oss positive til dette tilbudet. For at dette skal bli et fullverdig tilbud, må det legges til rette for bobiltømming ved dagens renseanlegg. Samtidig må det legges til rette for at bobilturistene kan hente rent vann i nærheten av oppstillingsplassene.

Skjema for høringsuttalelse/innspill til planer



Krødsherad
kommune

Innsendt: 26.03.2025 20:50

Referanse-ID: 5S8-XYX

Skjema-ID: KKO-2

Informasjon

Innlogget bruker

Uttalelsen gis



på vegne av
organisasjon/foretak/forening

Organisasjon

Organisasjonsnavn KRØDSHERAD IDRETTSLAG

Organisasjonsnummer 914455073

Gatenavn og -nummer Øvre Glesnetangen 18

Poststed Krøderen

Postnummer 3535

Gatenavn og -nummer c/o Vegard Råen
Øvre Glesnetangen 18

Uttalelse

Navn på plan Krøderen områderegulering

Uttalelse til planen (Det Fra: Krødsherad langrennsgruppe

anmodes om å være så

konkret og kortfattet som Dato: 12.03.25

mulig)

Til: Krødsherad kommune v/ Hanneke
Kloosterman

Emne: Høringsinnspill til
områdereguleringsplanen for Krøderen

Krødsherad langrennsgruppe ønsker å komme med innspill til områdereguleringsplanen for Krøderen. Vi representerer en stor gruppe langrennsentusiaster som bruker området aktivt til trening og konkurranser, vi anser det derfor som riktig og viktig at vi som brukergruppe uttaler oss.

Våre synspunkter:

Bevaring av langrennsløyper: Det er viktig for oss at eksisterende langrennsløyper bevares og vedlikeholdes. Disse løypene er essensielle for vår aktivitet og bidrar til å fremme fysisk aktivitet og friluftsliv i kommunen. Vi kan ikke se av plantegninger at eksisterende langrennsløyper er tegnet inn og ønsker at dette gjøres (i turkist område). Videre av plantegningene kan vi se at det legges et næringsområde (lilla) i flukt med eksisterende del av lysløype som går opp mot Kleiva, det er viktig at denne løypa ikke berøres og ønsker å beholde denne delen av langrennsløypa slik som den foreligger. Vårt forslag er at næringsområdet legges lenger mot fylkesveien slik at man beholder et område mellom langrennsløypa og næringsområde til idrettsområde (lyse grønt).

Utvikling av nye løyper: Vi ser positivt på utviklingen av nye langrennsløyper som kan tiltrekke flere utøvere og øke interessen for langrennssporten. Vi foreslår at det legges tilrette for løyper som passer for både nybegynnere og erfarne skiløpere. Dette kan gjøres ved at det ved inntegnet fremtidig rulleskiløype (1 km runde i eksisterende skiløype + kompenserende skiløype) reguleres til idrettsområde i hele traseen som er planlagt til rulleskiløype (er

nå i turkist område). I tillegg vil det være hensiktsmessig å regulere området slik at det på sikt kan bygges snøproduksjonsanlegg i samme løype. Dette vil gjøre at langrennssporten i Krødsherad får en vesentlig lenger sesong enn hva vi får til ved snøfattige vintre.

I tillegg ønsker Krødsherad langrennsgruppe å utvide idrettsområdet rundt hallen slik at man kan bygge et skileik-område i nedfarten som ender ut ved skistadion (dette ved å implementere deler av skravert område B16). Dette vil være til glede for skole, SFO, barnehage og ikke minst langrennsspirer i Krødsherad kommune.

Samarbeid med lokale idrettslag: Vi oppfordrer til samarbeid med lokale idrettslag og velforeninger for å sikre at områdereguleringsplanen støtter opp om idrettsaktiviteter og friluftsliv.

Krødsherad langrennsgruppe håper at våre innspill blir tatt til etterretning og at områdereguleringsplanen for Krøderen vil bidra til å styrke langrennssporten og friluftslivet i kommunen.

Med vennlig hilsen,

Eirik Bjerregaard
Leder
Krødsherad langrennsgruppe

Vedlegg

Last opp dokument(er)

Krøderen_omraderegulering.pdf (0.02 MB)

Fra: Krødsherad langrennsgruppe

Dato: 12.03.25

Til: Krødsherad kommune v/ Hanneke Kloosterman

Emne: Høringsinnspill til områdereguleringsplanen for Krøderen

Krødsherad langrennsgruppe ønsker å komme med innspill til områdereguleringsplanen for Krøderen. Vi representerer en stor gruppe langrennsentusiaster som bruker området aktivt til trening og konkurranser, vi anser det derfor som riktig og viktig at vi som brukergruppe uttaler oss.

Våre synspunkter:

Bevaring av langrennsløyper: Det er viktig for oss at eksisterende langrennsløyper bevares og vedlikeholdes. Disse løypene er essensielle for vår aktivitet og bidrar til å fremme fysisk aktivitet og friluftsliv i kommunen. Vi kan ikke se av plantegninger at eksisterende langrennsløyper er tegnet inn og ønsker at dette gjøres (i turkist område). Videre av plantegningene kan vi se at det legges et næringsområde (lilla) i flukt med eksisterende del av lysløype som går opp mot Kleiva, det er viktig at denne løypa ikke berøres og ønsker å beholde denne delen av langrennsløypa slik som den foreligger. Vårt forslag er at næringsområdet legges lenger mot fylkesveien slik at man beholder et område mellom langrennsløypa og næringsområde til idrettsområde (lyse grønt).

Utvikling av nye løyper: Vi ser positivt på utviklingen av nye langrennsløyper som kan tiltrekke flere utøvere og øke interessen for langrennssporten. Vi foreslår at det legges tilrette for løyper som passer for både nybegynnere og erfarne skiløpere. Dette kan gjøres ved at det ved inntegnet fremtidig rulleskiløype (*1 km runde i eksisterende skiløype + kompenserende skiløype*) reguleres til idrettsområde i hele traseen som er planlagt til rulleskiløype (er nå i turkist område). I tillegg vil det være hensiktsmessig å regulere området slik at det på sikt kan bygges snøproduksjonsanlegg i samme løype. Dette vil gjøre at langrennssporten i Krødsherad får en vesentlig lenger sesong enn hva vi får til ved snøfattige vintre.

I tillegg ønsker Krødsherad langrennsgruppe å utvide idrettsområdet rundt hallen slik at man kan bygge et skileik-område i nedfarten som ender ut ved skistadion (dette ved å implementere deler av skravert område B16).

Dette vil være til glede for skole, SFO, barnehage og ikke minst langrennsspirer i Krødsherad kommune.

Samarbeid med lokale idrettslag: Vi oppfordrer til samarbeid med lokale idrettslag og velforeninger for å sikre at områdereguleringsplanen støtter opp om idrettsaktiviteter og friluftsliv.

Krødsherad langrennsgruppe håper at våre innspill blir tatt til etterretning og at områdereguleringsplanen for Krøderen vil bidra til å styrke langrennssporten og friluftslivet i kommunen.

Med vennlig hilsen,

Eirik Bjerregaard
Leder
Krødsherad langrennsgruppe

Skjema for høringsuttalelse/innspill til planer



Krødsherad
kommune

Innsendt: 31.03.2025 14:45

Referanse-ID: Q4J-SPM

Skjema-ID: KKO-2

Informasjon

Innlogget bruker

Uttalelsen gis



på vegne av
organisasjon/foretak/forening

Organisasjon

Organisasjonsnavn KRØDSHERAD IDRETTSLAG

Organisasjonsnummer 985350930

Gatenavn og -nummer c/o Vegard Råen
Øvre Glesnetangen 18

Poststed 3535

Postnummer Krøderen

Gatenavn og -nummer c/o Vegard Råen
Øvre Glesnetangen 18

Uttalelse

Navn på plan

Områderegulering på Krøderen

Uttalelse til planen (Det
anmodes om å være så
konkret og kortfattet som
mulig)

Fotballgruppa ved Krødsherad Idrettslag
ønsker å komme med en høringsuttalelse
vedrørende Områderegulering på
Krøderen. Se vedlegg.



Til: Krødsherad Kommune

Dato: 31.03.2025.

Høringsinnspill fra Krødsherad Idrettslag v/ Fotballgruppa til Krøderen områderegulering

Fotballgruppa ved Krødsherad Idrettslag ønsker å komme med en høringsuttalelse vedrørende Områderegulering på Krøderen. Planleggingen av utvikling av tettstedet Krøderen er en stor beslutning som vil legge grunnlaget for bygdas vekst i mange år framover. Det er derfor viktig å belyse fotballens plass og dens utviklingsbehov, som bør skje i takt med andre endringer.

Bakgrunn og nåværende situasjon

Krødsherad IL har stor aktivitet i fotballgruppa. Per i dag er over 200 spillere registrert, med et aldersspenn fra 7 til 57 år. Det betyr at nesten 10% av bygdas befolkning spiller fotball aktivt, i tillegg til mange som deltar som trenere, funksjonærer, kioskansvarlige eller i andre roller. Mange spiller også fotball utenfor idrettslagets rammer, både på skolen og i fritiden.

Fotball betyr mye for bygda, og aktiviteten har vært stor og stabil de siste årene. Hvor mye interesse fotballen skaper i bygda var spesielt tydelig i 2024, da Krødsherads damelag debuterte i 11-er fotball på seniornivå. Den første hjemmekampen ble en folkefest med stort engasjement fra fantastisk publikum. Også resten av sesongen trakk laget mange tilskuere. Men det er ikke bare damelaget som skaper engasjement – hele 18 lag er påmeldt til vårserien 2025, hvor ni av dem spiller 11-er og 9-er fotball. Dette skaper utfordringer med å finne nok plass til treninger og kamper.

Når nesten alle slike kamper må spilles på naturgressbanen på Noresund, som er den eneste banen egnet for de større lagene, oppstår det kapasitetsproblemer. Fra november til mai kan banen ikke brukes grunnet risiko for isbrann og dårlig gressvekst. Kunstgressbanen på Krøderen, som er en 7-er bane, kan kun benyttes til mindre lag og 9-er fotball for 12-åringer, men er for liten for eldre lag. Krødsherad IL har derfor et stort behov for å øke banekapasiteten så raskt som mulig.

I tillegg til parallelt prosjekt om rehabilitering av Noresund Stadion, som vil bedre kapasiteten om høsten, ser vi et stort behov for ytterligere plass fra april til november. Både kamper og treninger fyller allerede dagens anlegg, og banekalenderne er sprengt. Manglende tilgang til ledig banetid kan være ekskluderende for dem som ønsker å spille fotball utenfor organisert idrett.

I forbindelse med Områdereguleringen på Krøderen ønsker vi derfor å utvide Krøderen kunstgressbane til en fullverdig 11-er bane, slik at alle aldersklasser kan benytte den.

Detaljer rundt utvidelsen

Fotballgruppa foreslår at dagens 7-er bane snus 90 grader og utvides mot parkeringsplassen og det planlagte boligfeltet. Dagens lengde (60 m pluss sikkerhetssone) vil da utgjøre bredden på den nye

banen etter en liten utvidelse, mens lengden økes til 100 m pluss sikkerhetssone. Alternativt kan spilleretningen beholdes, med utvidelse mot skistadion, men dette vil medføre store endringer for skistadion, noe vi ikke anser som hensiktsmessig eller ønskelig.



Skissert fotballbane med bredde og lengde inkl. sikkerhetssoner.

Den nye banen vil påvirke den planlagte parkeringsplassen, men behovet for parkering kan løses ved å etablere plasser langs den prosjekterte veien ved skiløypa eller ved støyvollen. Parkeringsplassene ved hallen kan også benyttes ved kamper. Vi mener at utviklingen av en viktig møteplass som fotballbanen – som engasjerer en stor del av befolkningen – bør veie tyngre enn parkeringsløsningen. Det finnes ingen annen egnet lokasjon for utvidelse av fotballbanen, mens alternative parkeringsløsninger kan etableres. Dersom vi ikke får bygget en stor bane nå, vil muligheten forsvinne i fremtiden.

Konsekvenser for bygda

En stor og moderne 11-er kunstgressbane i tilknytting til ungdomsskolen, Krødsheradhallen, skistadion og Kryllingparken, samt flotte tur og sykkelstier, vil skape et flott anlegg. Dette vil øke Krøderens attraktivitet som bosted og gi barn og unge et flott idrettstilbud i nærmiljøet. Banen vil være tilgjengelig for skolen, barnehagen, organisert idrett og privat bruk. Barnefamilier som vurderer å flytte hit vil få servert et flott anlegg rett ved siden av sine nye boliger. Vi vet også at det å bygge ut alle de prosjekterte tomtene, som er tenkt på denne siden av Krøderen, vil ta tid.

Krødsherad IL er klare til å realisere baneprosjektet med dugnadsinnsats og betydelig finansiering ved hjelp av ulike stiftelser, slik vi har gjort ved tidligere anleggsbygg, bl.a. nåværende kunstgressbane som ble bygd på dugnad. Vi har over 800 medlemmer i idrettslaget og driver idretten på en profesjonell og ryddig måte. Til tross for betydelige investeringer og et omfattende aktivitetstilbud har vi fortsatt økonomisk overskudd, samtidig som kostnadene for den enkelte utøver holdes på et minimum. For å sikre videre utvikling og beholde flest mulig lengst mulig i fysisk aktivitet, må vi få hjelp fra kommunen til å legge til rette for vårt videre arbeid.

Langsiktig tenkning er nødvendig Områdereguleringen nevner ikke utvidelse av fotballbanen, men vi har mottatt signaler fra kommunen om at det er lagt til rette for en 9-er bane. Vi mener at en så begrenset utvidelse ikke står i forhold til ressursene som kreves. Vi bør tenke langsiktig og satse på en 11-er bane for fremtiden.

Dersom rehabiliteringen av Noresund Stadion og utvidelsen av kunstgressbanen på Krøderen blir en realitet, vil fotballen i Krødsherad få optimale vekstvilkår. To flotte baner på Noresund og Krøderen vil gi likeverdig tilgang til fasiliteter på begge tettstedene. Mange engasjerte ildsjeler er klare til å bidra for å realisere dette prosjektet.

Kommunens oppgave er å lytte til innbyggerne, og Krødsherad IL har bred støtte for sitt initiativ, blant annet fra Krøderen Velforening. Vi mener at foreslåtte endringer i Områdereguleringsplanen er avgjørende for hele bygdas utvikling.

Fotballen samler oss, styrker fellesskapet og bygger fremtiden for kommunen vår. Støtt oss nå – for vi spiller alle på samme lag!

Med vennlig hilsen
Krødsherad Idrettslag v/Fotballgruppa.

Skjema for høringsuttalelse/innspill til planer



Krødsherad
kommune

Innsendt: 11.03.2025 16:47

Referanse-ID: QEJ-5AS

Skjema-ID: KKO-2

Informasjon

Innlogget bruker

Uttalelsen gis

☒ personlig

Privatperson

Fornavn

HILDE HOFF

Etternavn

SKINNES

Gatenavn

ØVRE RIKHAUGEN

Postnummer

3535

Poststed

KRØDEREN

Telefon

+4790523917

E-post

hilde@skinnesskog.no

Uttalelse

Navn på plan

Områdeplan Krøderen

Uttalelse til planen (Det anmodes om å være så konkret og kortfattet som mulig)

I høringsutkast for område Rikhaugen er området for boligetablering innskrenket særdeles mye ift opprinnelig planforslag. Dette medfører svært få muligheter for å tilby boligtomter til de som ønsker seg tomt med utsikt, plass og gode solforhold. Området er nå så lite at det ikke er

økonomisk mulig å realisere utbygging da
infrastruktur mm vil bli fôr kostbart

Vedlegg

Last opp dokument(er)

Skjema for høringsuttalelse/innspill til planer



Krødsherad
kommune

Innsendt: 20.02.2025 16:56

Referanse-ID: 9L4-8WY

Skjema-ID: KKO-2

Informasjon

Innlogget bruker

Uttalelsen gis

☒ personlig

Privatperson

Fornavn

JAN ERLAND

Etternavn

ASBJØRNHUS

Gatenavn

Nedre Rikhaugen 24

Postnummer

3535

Poststed

KRØDEREN

Telefon

+4794180973

E-post

jan-erland@hotmail.no

Uttalelse

Navn på plan

1.2 Plankart Områderegulering Krøderen-
Kart 2 Rikhaugen - Briskåsen - Vengardslia

**Uttalelse til planen (Det
anmodes om å være så
konkret og kortfattet som
mulig)**

Veien Nedre Rikhaugen har et par plasser med veldig dårlig sikt, som skaper en del ubehagelige situasjoner for de som både går og kjører der. Den nederste delen av veien er så smal at det er vanskelig å møtes to biler, og fra der den svinger til venstre opp den bratte bakken som var en

del av hovedveien fram til ca 1900, er det ikke mulig å møte hverandre i det hele tatt. Dersom det planlegges flere boliger bør veien være gjennomgående bred nok til at to biler kan møtes. Foran mitt hus, nr 24, har veien en skarp kul mot min avkjørsel som gjør det vanskelig å komme ut på veien vinterstid. Hvis man først gjør noe med bredden hadde det vært ålreit om noe av det nåværende grunnarbeidet fra både svenske- og dansketida ble gjort litt med på de verste punktene.

mvh

Jan Erland Asbjørnhus
Nedre Rikhaugen 24

Vedlegg

Last opp dokument(er)

Skjema for høringsuttalelse/innspill til planer



Krødsherad
kommune

Innsendt: 30.03.2025 22:15

Referanse-ID: 6BV-4JP

Skjema-ID: KKO-2

Informasjon

Innlogget bruker

Uttalelsen gis

☒ personlig

Privatperson

Fornavn

GEIR FLADHUS

Etternavn

BOTTOLFS

Gatenavn

KRØDERFJORDVEIEN 516

Postnummer

3535

Poststed

KRØDEREN

Telefon

+4791798379

E-post

geir@norwayhomeofskiing.com

Uttalelse

Navn på plan

ID 3318- 115: Områderegulering på
Krøderen

Uttalelse til planen (Det
anmodes om å være så
konkret og kortfattet som
mulig)

Hei

Jeg ønsker å komme med innspill på om
området BG4 i Briskåsen reguleres til
boligformål. Området har gode solforhold,
utsikt og egner seg godt til bebyggelse. Det
er allerede bebyggelse og infrastruktur i

området.

Det er store grøntområder i nærheten med kort avstand til dette området og allerede eksisterende bebyggelse.

Mvh
Geir Bottolfs

Vedlegg

Last opp dokument(er)

Skjema for høringsuttalelse/innspill til planer



Krødsherad
kommune

Innsendt: 31.03.2025 09:02

Referanse-ID: BBZ-V5D

Skjema-ID: KKO-2

Informasjon

Innlogget bruker

Uttalelsen gis

☒ personlig

Privatperson

Fornavn

KRISTIAN

Etternavn

TORGERSEN

Gatenavn

Krøderfjordveien 475

Postnummer

3535

Poststed

KRØDEREN

Telefon

+4793411914

E-post

kristian.torgersen@hts.no

Uttalelse

Navn på plan

Krøderen områderegulering

Uttalelse til planen (Det anmodes om å være så konkret og kortfattet som mulig)

Innspill til områderegulering Krøderen

Bevaring kulturmiljø H570.
Hele gårdstomten vår ligger innenfor denne sonen for bevaring av kulturmiljø. For oss er det viktig at ikke bestemmelsene knyttet til H570 er på en slik måte at fremtidig endringer knyttet til landbruk/skogbruk og

annet mulig næringsgrunnlag knyttet til gården ikke blir vanskelig eller umulig. Landbruk og gårdsdrift er som alle næringer i endring, og bestemmelsene bør legge til rette for dette. Etter avholdt møte med Krødsherad kommune er det vår oppfatning at bestemmelsene er akseptable og på linje med det som tidligere er kommunisert fra verneavdeling i fylkeskommunen. Selve gården «mangler» kårbolig, som er noe vi ønsker å etablere. Vi forstår da at dette er mulig, men at vi må sette opp noe som «passer» med resten.

Når det gjelder selve gårdstomten er denne i eksisterende og nå delvis i foreslåtte plan, regulert til bolig. Dette er uvanlig, da de fleste gårder er regulert som LNF. Ved omregulering til LNF er det en forutsetning fra vår side at hele gårdstomten (også BG2) reguleres til LNF i ny plan.

Utvidelse parkering og bobilcamp
I planen er utvidelse av parkering og bobilcamp nord for stasjonsområde lagt inn på vår eiendom. Dette er ikke noe vi umiddelbart er positive til i den størrelsesorden som er planlagt i skisserte tegninger for område. Denne bemerkningen gjelder antallet bobiler som er tegnet inn med plass til 12-13 stk. Det står i korte perioder 4-5 bobiler der i dag på det meste, og en vesentlig økning av dette vil vi oppleve som en ulempe. Mulighet for parkering bør tidsbegrenses slik at det ikke fremstår som en mulig «campingplass». Det er lite aktuelt for oss å avgi grunn til bobil-formål, og ikke aktuelt å avgi grunn som spiser av dyrket mark.

Ved en eventuell utvidelse av parkeringsplass og et økt antall plasser for bobiler bør det settes inn tiltak for tryggere utkjøring og veikryssing for gående. Farten

på fylkesveien på stedet oppleves jevnt høyere enn grensen (50kmt) og bør vurderes satt ned til 40 kmt eller sikres med fartshumper. Det er spesielt tungtrafikk fra sør som ofte kommer i høy fart. Det er også relativt kort sikt mot nord, noe som kan være utfordrende spesielt for større kjøretøyer (bobiler) som skal ut på veien. Vi mener også at fotgjengerfelt til gangvei langs FV mot motsatt side bør vurderes.

Næringsområde Nordre Elgedalen
Inngangen til dette næringsområde ligger delvis på vår eiendom. Vi er positive til omregulering her, med den forutsetning at skogsbilvei/turvei/lysløype består som i dag. Dette er en viktig «utfartsåre» til Holleia og brukes hele året (ski, gang, sykkel osv), noe vi er positive til. Vi mener næringsområde bør legges utenfor denne veien, og at den bevares ved opparbeiding av eventuelle næringstomter.

Mvh
Kristian Torgersen og Lise Bjerkerud,
grunneiere gnr 178, bnr 1.

Vedlegg

Last opp dokument(er)

Skjema for høringsuttalelse/innspill til planer



Krødsherad
kommune

Innsendt: 31.03.2025 14:45

Referanse-ID: D3R-NX8

Skjema-ID: KKO-2

Informasjon

Innlogget bruker

Uttalelsen gis

☒ personlig

Privatperson

Fornavn	ANDERS FAGERLI
Etternavn	LARSEN
Gatenavn	KRØDERFJORDVEIEN 451
Postnummer	3535
Poststed	KRØDEREN
Telefon	+4797162746
E-post	anders4560@hotmail.com

Uttalelse

Navn på plan	Områderegulering Krøderen Plan-ID 115
Uttalelse til planen (Det anmodes om å være så konkret og kortfattet som mulig)	Se vedlegg

Vedlegg

Tilsvar høringsuttale Områderegulering Krøderen Plan-ID 115

Dato: 21.03.2025

Undertegnende er grunneier på gnr. 178 bnr. 2 (Søndre Vassendrud Gård) som påvirkes i stor grad av områdereguleringen på Krøderen. Høringsuttalelsen til undertegnende berører stort sett kun det som gjelder gnr. 178 bnr. 2 i planen men også noe generelt.

Først vil undertegnende takke Krødsherad kommune og særlig prosjektleder Hanneke Kloosterman for en grundig planarbeid, medvirkning og inkludering underveis i planprosessen. Det har vært lett å komme i kontakt med spørsmål og forslag underveis og kommunen har holdt løpende åpne orienteringsmøter med forslag til planutkastet. Dette gjelder også Sør-Arkitekter som har involvert seg fysisk i møter for å komme tettere på berørte parter. Som det fremkommer av vedleggende i sak PS 4/25 er det gjort et grundig og bredt arbeid som har kartlagt planområdet godt.

Følgende innspill retter seg etter dokumentene som er vedlagt Områderegulering Krøderen:

Dokument «Prinsippsnitt samlig kantsone»:

- Bryggekonstruksjon på stasjonsekra må være sterkt forankret. Historisk har tidligere pålebrygger blitt tatt av isen. Alternativ må det legges molo rundt for å ta imot kreftene fra isen. Forslaget som vist i dokumentet er et godt alternativ. Viktig med god lengde på brygga. Pga langgrunt område. Det er også viktig med tillatelse med å ha kultmasser under brygga for god drenering når fjorden tappes for vann og at brygga ikke legger seg som en «banan» på bunn.
- I dag er det privat båtplass ved eksisterende brygge. Denne skal videreføres ved evt. ny brygge.

Dokument «Landskapsplan Krøderparken 1_500»

- Det er tegnet inn alternativ båtutsett i Landskapsplanen. Dette er i dag et privat anlegg. Det kan gjøres åpent for alle, men da må det mudres ut, anlegges steinkant langs utsett i fjorden og parkering for båthengre som må inn på strandareal. Dette betyr at noe areal nord på Stasjonsekra må omdisponeres fra «Park» til «oppstillingsplass».
- Det er tegnet inn ny brygge for MS Kryllingen. Dette område er langgrunt og det må mudres her for fremkommelighet for MS Kryllingen. Bygga bør også gjøres lengre for å ta imot båtgjester som skal til Krøderen sentrum, eller til parkanlegg på sagtomta med tilhørende flerbrukshus.

- Det mangler fotgjengerovergang ved parkeringsplass ved Meieritomta. Kryssing av FV80 er i dag skummel da det er gjerde mellom FV280 og gangvei og kryssende må gå noen meter langs FV280 for å komme til Stasjonsekra.
- Hvordan skal gangvei mellom FV280 og lokstall sikres vinterstid? Takras fra lokstall og brøytefond fra FV280.
- Er det korrekt at landskapsplan kan deles opp i flere etapper og som egne del prosjekter så sant de har en sammenhengende «rød tråd»? Det bør kunne prosjekteres og gjennomføres alternativer i påvente av sanering av renseanlegg og evt omlegging av vei.
- Ønske om å tillate gapahuk og fast grillplass ved Stasjonsekra.
- Velkomstplassen nord i forslaget mot parkering kunne vært gjort om til flere parkeringsplasser evt. toalett/dusjanlegg for badegjester og campingplass.

Dokument «ROS Analyse Krøderen 21.01.25»:

- Rettelse pkt. 40 – høyspent går ikke igjennom B52, men B53 i dag.

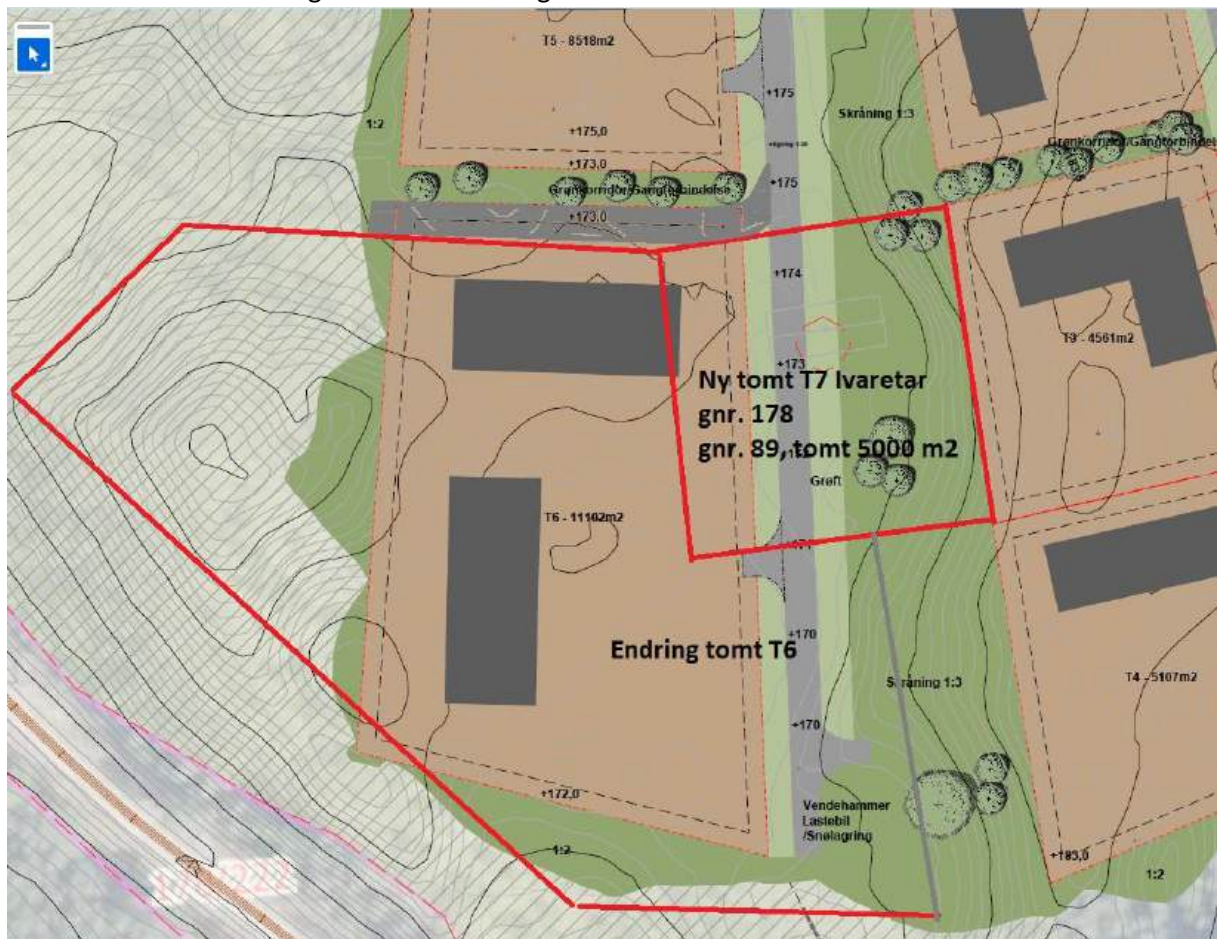
Dokumenter «Plankart»

- Ny avkjøring til Vengardslia Nord. Her bør det samlegges ny avkjøring og GS18. Ved å legge disse i samme kurve kan du frigjøre areal til parkeringsplasser.
- Dagens lysløype opp mot Kleiva er ikke tegnet inn.
- Det er avsatt NÆ – nordre Elgdalen i et lite område hvor skogsbilvei/turvei/lysløype går i dag. Det tillates ikke at ny næring kan etableres på bekostning av veien. Ved detaljregulering av område skal denne veien med tilhørende funksjoner ivaretas. Det skal tillates justering/flytting av vei dersom det er mest hensiktsmessig for næring av praktiske årsaker.
- Det er ønske om å flytte grense NÆ/F1 litt nærmere LNFR20 mellom eiendom 178/2 og 178/210 og 178/211.



- LNFR24 omgjøres til EA1 og lar TD bestå i mellom.

- BG10 stripe skal ikke dele NÆ/F3 og NÆ/F2. Dette omgjøres enten til næring eller LNFR.
- NÆ/F3 utvides i nedre del for å kunne gi en større industritomt. Dette området er relativt flatt, men ved å ta med gruskulen kan du bruke stedlige masser til planering. Vist i illustrasjonskart nedenfor.
- BG5 og BG10 er alt for store. Det er riktig vurdering at det skal opprettholdes en «grønn» sone mellom eksisterende boligbebyggelse ved Sundvollen(BF1) og ny næring NÆ/F3 og NÆ/F2, men det mest riktige er om denne får bestå som LNFR. For BG5 vil undertegnende si at sonen er alt for stor. Slik undertegnede har forstått formålet med denne vil det ikke kunne drives hogst etter LNFR formål. Grunneier vil se på erstatning krav som utfall dersom ikke Krødsherad kommune selv vil ta eierskap i arealet og sikre dette inn mot innbyggerne, alternativt beholdes hele område som LNFR.
- Det finnes allerede en eksisterende næringsbygg med tomt i BG10 (gnr. 178 bnr. 89) Denne bør bestå som egen næringstomt. Tomta er på 5000m², men ikke målt inn på kartet. Det foreslås å gjøre om T6 og legge om veien noe. Det er en gruscul som kan rettes ut og stedlige masser kan brukes til å lage flat tomteterreng.



Figuren er ment som grovt illustrasjonsforslag. Legg merke til at veien er lagt om.

- Hensynssone H310_1 (rasfare) på Stasjonakra og gårdstun over gnr. 178 bnr. 2 harmonerer ikke. Se eget avsnitt nedenfor.

Dokument «Bestemmelser datert 21.01.25»

- Hensynssone H570_4 skal ikke gå på bekostning av landbruksaktivitet som er i kontinuerlig i endring. Landbruksproduksjonen kan endre seg over tid, og dette kan medføre at driftsbygning og tunet kan endre seg med blant annet endret kjøremønster på tun med omlegging av drifts veier. I dag er det større jordbruksaktivitet som foregår på oversiden av hensynssonen og aktiviteten har adkomst gjennom tunet.
- Generelt under pkt. 5.1.3 – Det må legges mer til rette for kombinert bruk av ski og labbeløype, alt for få turmulighet uten ski på vintertid på Krøderen! Turdrag må kunne kjøres ned eller brøytes vinterstid for å opprettholde brukskvalitet.
- Videre i pkt. 5.1.3 – Alle løyper skal ha skriftlig avtale med grunneier før de kan etableres.
- Pkt. 3.3.7 – I overskrift, vises det til PA/U eller PA/UTL?
- Pkt.3.3.7 – hyttene må kunne kobles til offentlig VA
- Pkt. 3.3.7 – kjøring til hyttene kan gis i perioden 15.10 til 15.05 i året, kontinuerlig tillatelse med kjøring for vedlikehold og vask etter bruk.
- For BK1 bør det samles mange små lekeplasser til en stor.
- For BK1 bør det stå *kan* lage felles parkering og ikke *skal*. Evt dele opp sone som skal ha felles parkering.
- Pkt. 6.5.1 – bør stå gis ferdigattest og ikke igangsettingstillatelse for tiltak innenfor området skal ny adkomstvei KV44 (KV34? feil i tekst mot kart). Bør også presiseres at det er avkjøring mot næring ved gamle barnehage som skal stenges. Det må gis tillatelse til å bruke GS27 som midlertidig løsning frem til nytt kryss ved Sundvollhovet er etablert.
- For BK2-BK4, Her må det være mulig å samle lekeplassene, for mange lekeplasser på lite område.
- BK1-BK4, ønskelig med økning til 45% BYA.
- BK1-BK4 bør ha krav om felles nedgravde renovasjonstanker. Mulig dette er beskrevet i pkt. 2.6
- Nytt rekkefølgekrav: kan ikke legge om veien før ny båtutslipp er ivaretatt.
- Det må tillates å fylle opp med natursand tatt fra kommunens grenser til å etterfylle sand innenfor VBAD2.

Dokument «Planbeskrivelse»

- Pkt. 5.12.4 – Bør tilrettelegges for fjernvarme til industri, ny bolig og idrett fra NÆ elgdalen.
- Pkt. 3.2.2 bokstav c, tredje kulepunkt, her menes vel gnr/bnr 178/219?
- Pkt. 5.9.1.2 – her nevnes at **både** vannverk og ledningsnett ikke kan levere 50L/sek, men videre står det at dersom kun ledningsnettet oppgraderes tilfredsstilles kravene, hva er korrekt?
- Når er oppgradering av VA nett tenkt påbegynt?
- Pkt. 5.12.1.1. – er det korrekt å hevde støy fra skatepark til BK2- BK4?

- Ønske om å sette opp skilting ved Slettemoen, avkjøring til Elgedalen som skilte «Langerud Skytesenter»
- I reguleringsplan for Slettemoen vedtatt 29.10.2020 ble det gitt krav om skilting «Tilsigsområde til drikkevann» ved H110_1 da FV280 går igjennom drikkevannskilden. Krødsherad kommune monterte dette skiltet i veien Elgedalen på nedsiden av FV280 i H110_2. Er det tenkt å flytte dette skiltet opp til FV280? referanse: bestemmelser §8.2.1 pkt. 6.

Dokument «Fagrapport natumangfold med KU datert 22.01.25»

- Det blir feil å sette kravpunkt i reguleringsplan om at områder i reguleringsplan settes til *560 bevaring naturmiljø* som fredet. De fleste registreringene er gjort i LNFR områder og det vil da være skogbruket, med tilhørende lovpålagte biologiske vurderinger som avgjør hvorvidt det kan hugges eller ikke. Områdene må gjerne bestå, men grunneiere kan kreve ny biologisk vurdering på et senere tidspunkt som vil avklare om området kan hugges eller ikke og dermed følge skogbruksplanen til de respektive eiendommene.

Dokument «Geoteknisk vurdering områdestabilitet»

- Faresone 310_1 over Stasjonsekra og tun for gnr. 178 bnr. 2 gir ingen mening. Det er funnet sprøhetsmaterialer i borehull 109, men ingen ting i borehull 110 og 112 som går i en akse. Tundet på gnr. 178 bnr. 2 ligger stedvis på fjell, hvordan kan det være rasfare her?
- Det var usikkerhet rundt borehull 111, men her presiseres det at det boret i nærheten av gammel åpen dyp grøft for overvann fra jordet. Borehullet traff også fjell tidlig i grunn. Det kan ha kommet avsetninger fra toppen av terreng som kan ha drenert seg ned i grunn mot fjell. Denne har i nyere tid blitt fylt igjen med løv, kvist og jord.



Kilde: Kartverket. Rød linje markerer tidligere åpen grøft for jordet.

- Det kreves at denne sonen blir gjennomgått på ny og at omfanget av sonen blir vurdert om den faktisk skal være så stor, særlig over tun som vist i bildet over. Alternativt at det blir gjennomført en ny boring innenfor dette området.

Til slutt et spørsmål: hvorfor er planavgrensningen justert etter vedtatt planområde ved Sletteemoen Vannverk og dermed tatt ut Sletteemoen vannverk og deler av Langerud Skytesenter?

Med vennlig hilsen,

Anders Fagerli Larsen – gnr. 178 bnr. 2.

Skjema for høringsuttalelse/innspill til planer



Krødsherad
kommune

Innsendt: 30.03.2025 23:33

Referanse-ID: 78U-3LL

Skjema-ID: KKO-2

Informasjon

Innlogget bruker

Uttalelsen gis

☒ personlig

Privatperson

Fornavn

PABLO SAEZ

Etternavn

GRACIA

Gatenavn

KRØDERFJORDVEIEN 426-8

Postnummer

3535

Poststed

KRØDEREN

Telefon

+4799374551

E-post

verdensmat@gmail.com

Uttalelse

Navn på plan

Planforslag for Krøderen områderegulering

Uttalelse til planen (Det anmodes om å være så konkret og kortfattet som mulig)

Høringsuttalelse

Foruten å gratulere med en enorm og imponerende innsats og et overveiende framifrå resultat,

vil vi gjerne anmerke følgende punkter:

1) Innsigelse mot klassifisering av H570_5 som "bevaring kulturmiljø"; Sentrumsbebyggelsen på vestsiden av

Krøderfjordveien anses i planen som et bevaringsverdig kulturmiljø som danner en enhet med Krøderbanen og tiliggende vernede arealer. Vi mener at dette sentrumsområdet ikke har vesentlig kulturhistorisk relevans slik det står oppført i dag.

Ingen av byggene, unntatt ett eldre trehus, har lengre historie og de er ikke bygget i samme

periode eller stil som Krøderbanen. Tvert imot utviser arealet en nesten total mangel på

harmonisk. Krøderfjordveien 426-428 (inkl. dagens landhandel, matr.nr. 178-290) ble bygget på

en branntomt (tidligere Samvirkelag) i ca. 1965, og fikk sin moderne form (ekstra etasje og

skråtak) i 2011 (se vedlagt foto fra 2005).

Nabohuset i sør (matr.nr. 178-14) er et nybygg som

ble innflyttingsklart i 2001. Også Krøderen Elektro (178-23) har ganske nylig endret fasade

og utseende.

Vi mener derfor at klassifiseringen av arealet som "bevaring

kulturmiljø" ikke er godt nok

begrunnet, og at merbelastningen for grunneiere her derfor ikke står i forhold til ønsket om en

strengere regulering av denne ad-hoc-bygningsmassen.

2) Innsigelse mot vern av matr.nr. 178-213

Denne eldre boligen, som nå eies og benyttes av Krøderbanens jernbaneklubb, har ingen

historisk tilknytning til jernbanen. Det var et vanlig bolighus i privat eie før jernbaneklubben

kjøpte det. Det er viktig å huske at den reelt estetiske verdien av huset, det forseggjorte

inngangspartiet, IKKE er del av det opprinnelige huset, men flyttet hit fra et annet bolighus og satt opp av jernbaneklubben. Vern av bygget vil trolig medføre at den estetiske verdien av bygget vil måtte reduseres (da forbygget trolig vil måtte rives). Dette er ingen tjent med.

3) Behov for parkering i krysset Krøderfjordveien-Vengårdslia
Krøderen Landhandel har et sterkt behov for trafikksikre parkeringsplasser, og også Krøderbanen har behov for mer parkeringsplass for sitt økende antall arrangementer. Vi minner også om at kommunen har gitt tidligere eier av næringseiendommen Krøderfjordveien

428 løfte om fire parkeringsplasser.

3.1) Vi ber om at det finnes en midlertidig løsning for parkeringsplasser, helst på matr.nr.

178-20 i krysset Krøderfjordveien-Vengårdslia, frem til Vengårdslia's utmunning i

Krøderfjordveien legges om iht arealplanen.

3.2) Vi ber om at det planlegges en permanent løsning for parkering i samme område (f.eks.

samme sted, men på den andre siden av Vengårdslia når denne har blitt flyttet).

4) Behov for lagerbygg på matr.nr. 178-12 Verdensmat AS (som bl.a. driver Krøderen Landhandel) vil i nær fremtid søke å bygge et

lagerbygg for å sikre videre vekst i bedriften. Lagerbygget vil måtte ha god tilgang fra

Krøderfjordveien for vogntogn med varetransport fra og til bedriften. Dette vil trolig medføre

ombygging/riving av garasje på matr.nr. 178-12 og reising av et nybygg, samt

omgestaltning
av veiadkomst. Vi ber om at det eksplisitt
gis rom for slike byggeplaner i arealplanen.
5) Innspill ift Vestsideveiens munning(er) ut
i Krøderfjordveien
Vi vil påpeke at dagens løp for
Vestsideveien ikke er til belastning for
bebyggelse og naboer
(snarere en ressurs). Vi vil påpeke at
dagens tungtrafikk på denne ruten (som vi
observerer
svært godt) kjører bindelsesveien via
bensinstasjonen når ruten er Glesne-
Slettemoen, mens

den bruker ruten via stasjonsbygningen når
ruten er Glesne-Hamremoen. Slik unngås
for
krappe svinger. Vi anser at den foreslåtte
løsningen trolig blir svært dyr, medfører
store
inngrep i siktlinjer og estetikk og trolig ikke
vil bli finansiert på svært lang tid (om enn
overhodet). Da går også den beste
potensielle næringstomten i Krøderen
sentrum (178-13)
tapt (i hvert fall for lang tid). Dagens
problem er stort sett at det noen dager i
året, når det er
glatt, er vanskelig å komme opp bakkene.
Andre løsninger, som intensivt strøing
eller
varmekabler i bakkene, antas å være
vesentlig rimeligere og raskere å
gjennomføre.

Signert,

Pablo Gracia
kunsthistoriker, tidl. ansatt i NIKU,
landhandler
eier av matr.nr. 178-12 og 178-290

Rainer Chr Hennig

historiker, landhandler
bor i matr.nr. 178-290

Vedlegg

Last opp dokument(er)

Høringsuttalelse_Landhandel_03-2025.pdf
(0.02 MB)
Salgsoppgave_Krfjveien_426.pdf (0.25 MB)

Høringsuttalelse

Foruten å gratulere med en enorm og imponerende innsats og et overveiende framifrå resultat, vil vi gjerne anmerke følgende punkter:

1) Innsigelse mot klassifisering av H570_5 som "bevaring kulturmiljø"

Sentrumsbebyggelsen på vestsiden av Krøderfjordveien anses i planen som et bevaringsverdig kulturmiljø som danner en enhet med Krøderbanen og tilliggende vernede arealer. Vi mener at dette sentrumsområdet ikke har vesentlig kulturhistorisk relevans slik det står oppført i dag. Ingen av byggene, unntatt ett eldre trehus, har lengre historie og de er ikke bygget i samme periode eller stil som Krøderbanen. Tvert imot utviser arealet en nesten total mangel på harmoni. Krøderfjordveien 426-428 (inkl. dagens landhandel, matr.nr. 178-290) ble bygget på en branntomt (tidligere Samvirkelag) i ca. 1965, og fikk sin moderne form (ekstra etasje og skråtak) i 2011 (se vedlagt foto fra 2005). Nabohuset i sør (matr.nr. 178-14) er et nybygg som ble innflyttingsklart i 2001. Også Krøderen Elektro (178-23) har ganske nylig endret fasade og utseende.

Vi mener derfor at klassifiseringen av arealet som "bevaring kulturmiljø" ikke er godt nok begrunnet, og at merbelastningen for grunneiere her derfor ikke står i forhold til ønsket om en strengere regulering av denne ad-hoc-bygningsmassen.

2) Innsigelse mot vern av matr.nr. 178-213

Denne eldre boligen, som nå eies og benyttes av Krøderbanens jernbaneklubb, har ingen historisk tilknytning til jernbanen. Det var et vanlig bolighus i privat eie før jernbaneklubben kjøpte det. Det er viktig å huske at den reelt estetiske verdien av huset, det forseggjorte inngangspartiet, IKKE er del av det opprinnelige huset, men flyttet hit fra et annet bolighus og satt opp av jernbaneklubben. Vern av bygget vil trolig medføre at den estetiske verdien av bygget vil måtte reduseres (da forbygget trolig vil måtte rives). Dette er ingen tjent med.

3) Behov for parkering i krysset Krøderfjordveien-Vengårdslia

Krøderen Landhandel har et sterkt behov for trafikksikre parkeringsplasser, og også Krøderbanen har behov for mer parkeringsplass for sitt økende antall arrangementer. Vi minner også om at kommunen har gitt tidligere eier av næringsseiendommen Krøderfjordveien 428 løfte om fire parkeringsplasser.

3.1) Vi ber om at det finnes en midlertidig løsning for parkeringsplasser, helst på matr.nr. 178-20 i krysset Krøderfjordveien-Vengårdslia, frem til Vengårdslias utmunning i Krøderfjordveien legges om iht arealplanen.

3.2) Vi ber om at det planlegges en permanent løsning for parkering i samme område (f.eks. samme sted, men på den andre siden av Vengårdslia når denne har blitt flyttet).

4) Behov for lagerbygg på matr.nr. 178-12

Verdensmat AS (som bl.a. driver Krøderen Landhandel) vil i nær fremtid søke å bygge et lagerbygg for å sikre videre vekst i bedriften. Lagerbygget vil måtte ha god tilgang fra Krøderfjordveien for vogntogn med varetransport fra og til bedriften. Dette vil trolig medføre ombygging/riving av garasje på matr.nr. 178-12 og reising av et nybygg, samt omgestaltning av veiadkomst. Vi ber om at det eksplisitt gis rom for slike byggeplaner i arealplanen.

5) Innspill ift Vestsidiveiens munning(er) ut i Krøderfjordveien

Vi vil påpeke at dagens løp for Vestsidiveien ikke er til belastning for bebyggelse og naboer (snarere en ressurs). Vi vil påpeke at dagens tungrafikk på denne ruten (som vi observerer svært godt) kjører bindelsesveien via bensinstasjonen når ruten er Glesne-Slettemoen, mens

den bruker ruten via stasjonsbygningen når ruten er Glesne-Hamremoen. Slik unngås for krappe svinger. Vi anser at den foreslåtte løsningen trolig blir svært dyr, medfører store inngrep i siktlinjer og estetikk og trolig ikke vil bli finansiert på svært lang tid (om enn overhodet). Da går også den beste potensielle næringstomten i Krøderen sentrum (178-13) tapt (i hvert fall for lang tid). Dagens problem er stort sett at det noen dager i året, når det er glatt, er vanskelig å komme opp bakkene. Andre løsninger, som intensivert strøing eller varmekabler i bakkene, antas å være vesentlig rimeligere og raskere å gjennomføre.

Signert,

Pablo Gracia
kunsthistoriker, tidl. ansatt i NIKU, landhandler
eier av matr.nr. 178-12 og 178-290

Rainer Chr Hennig
historiker, landhandler
bor i matr.nr. 178-290

Kontor og lager sentralt i Krøderen



Prisantydning: kr. 550.000,- + omkostninger til staten.

Adresse: Krødergata
Oppdragsnr.: 104020
Ansvarlig: Ole Næss og Borgar Flaskerud
Tomt: Ca. 1.600m² -Felles eiertomt
Beliggenhet: Eiendommen ligger på vestsiden av Krødergata med nydelig utsikt ut over Krøderen. Til Vikersund er det ca. 35 km. og til Hønefoss er det ca. 40 km.
Arealer: Bruttoareal: 180m²
Byggeår: 1966
Visning: Etter avtale med saksbehandler på tlf: (a:) 32 10 98 00 / 32 10 98 16



EiendomsMegler 1

NÆRINGSMEGLING

Søndre Torv 5, 3510 HØNEFOSS
Telefon: 32 10 98 00 Telefax: 32 10 98 01
www.eiendomsmegler1.no

Skjema for høringsuttalelse/innspill til planer



Krødsherad
kommune

Innsendt: 27.03.2025 12:57

Referanse-ID: EPM-4D8

Skjema-ID: KKO-2

Informasjon

Innlogget bruker

Uttalelsen gis

☒ personlig

Privatperson

Fornavn	Gunhild Randi
Etternavn	Bjerkerud
Gatenavn	Byåsen 38
Postnummer	3535
Poststed	Krøderen
Telefon	91129183
E-post	gunhildrandi1@outlook.com

Uttalelse

Navn på plan	ID115 - Områderegulering på Krøderen
Uttalelse til planen (Det anmodes om å være så konkret og kortfattet som mulig)	Boligområdet Vengardslia Nord Vi protesterer på tett-bebyggelsen i foreløpig skisse, bebyggelsen er svært tett ved vår bolig: ved siden av huset og bak. Vi, Bnr 178/110 og 178 / 278 får nesten all belastningen i dette skisseforslaget. Forslaget går ut over

landlighet for oss, natur, miljø og dermed trivsel. Belastningen må fordeles mer på et større område mot våre naboer. De er nærmest skjermet slik forslaget er nå.

Flytte Buffersone

For å fordele belastningen, få litt mer luft, og fortsatt følelse av å bo på landet, bør buffersonen flyttes til bak huset vårt og følgelig kan husrekken bak oss flyttes lenger til høyre (bak huset til Hovden og Bergerud) Disse områdene bytter dermed plass. Belastningen blir dermed mer fordelt og vi kunne fortsatt få følelse av å bo landlig. Se skissen vedlagt.

Bebyggelsen langs vegen opp til vårt hus: Vi har prøvd å få informasjon om hva den store klossen er, uten å få eksakt svar. Vi protesterer på denne da den indikerer omrisset til en blokk e.l. Det hører ikke hjemme her så nær et boligfelt, vi vil bevare følelsen av å bo på landet. Prøv å skape separate soner med så ulik bebyggelse så trivselen til oss i vår Bnr 178/110, som er de eneste som blir sterkt berørt av dette, fortsatt kan beholdes.

Begrunnelse for innsigelser i tillegg:

Vi bor på landsbygda og ikke i byen. Siden vi har valgt å bo på landsbygda trives vi med det, forslaget i planen på nevnte område vil snu opp ned på dette og trivsel når det gjelder å bo på vårt Bnr 178/110 som er den berørte part her. Dersom vi ønsker å bo byaktig - vil vi i stedet velge å bo i en by der vi har alle andre tilbud i nærheten.

Tettbebyggelse? - eller skape noe attraktivt?

Vi har ikke fått svar på hva som ligger til grunn for denne tettbebyggelsen, om det er markedsundersøkelser eller annen

dokumentert grunnlag.

Stiller et stort spørsmål ved om det er det som eventuelt skulle tiltrekke folk til bygda, eller få folk til å fortsette å bo her. Hva kan Krødsherad spesielt tilby, jo det er nok av arealer. Det må være attraktivt og spesielt bosted vi flytter til. Flytter man til Krøderen og har lang pendlerveg, ønsker man nok følelsen av å ha det landlig, først og fremst enebolig. Ellers blir man værende i by /tettsted nært arbeidssted.

Ved oppføring:

Det må ikke bygges spøkelsesbyer, byggene må være solgt før det bygges. Det må ikke bygges for ferieformål. Kommunen må være svært restriktiv på å bruke skattebetalerens penger til å bygge på dette området. Det er viktig at de som bygger og skal bo der betaler for det selv. Belastningen til Bnr 178/110 må ivaretas ved en eventuell oppføring.

Forstår at det i Noresund fjorutsikt er mye som ikke er solgt, bygget ved Highlandhuset fortsatt noe usolgt. I Sigdal får de ikke solgt / eller setter ikke igang bygging. Viktig å være realistiske hva som er mulig på Krøderen, og hvordan man kan gjøre det spesielt attraktivt nettopp her i bygda, før man setter igang prosjekter.

Vedlegg

Last opp dokument(er)

Krøderen_kart.GIF (0.12 MB)
Kart_Krøderen_Vengarslia_nord.msg (0.26 MB)



TEKNOLOGI KENDARAAN KENDARAAN KENDARAAN KENDARAAN

	Permukiman		Salin		Pada pembangunan
	Permukiman		Parkir		Pada pembangunan
	Permukiman		Salin		Pada pembangunan
	Permukiman		Salin		Pada pembangunan
	Permukiman		Salin		Pada pembangunan
	Permukiman		Salin		Pada pembangunan
	Permukiman		Salin		Pada pembangunan
	Permukiman		Salin		Pada pembangunan
	Permukiman		Salin		Pada pembangunan
	Permukiman		Salin		Pada pembangunan

No.	Isi	Uraian
1	Kendaraan	Kendaraan
2	Kendaraan	Kendaraan
3	Kendaraan	Kendaraan
4	Kendaraan	Kendaraan
5	Kendaraan	Kendaraan
6	Kendaraan	Kendaraan
7	Kendaraan	Kendaraan
8	Kendaraan	Kendaraan
9	Kendaraan	Kendaraan
10	Kendaraan	Kendaraan

Skjema for høringsuttalelse/innspill til planer



Krødsherad
kommune

Innsendt: 25.03.2025 17:27

Referanse-ID: 2NT-SJM

Skjema-ID: KKO-2

Informasjon

Innlogget bruker

Uttalelsen gis

☒ personlig

Privatperson

Fornavn

GEIR

Etternavn

STULDALEN

Gatenavn

Krøderfjordveien 426

Postnummer

3535

Poststed

KRØDEREN

Telefon

+4794896451

E-post

geirstuldalen@gmail.com

Uttalelse

Navn på plan

reguleringsplan krøderen sentrum

Uttalelse til planen (Det anmodes om å være så konkret og kortfattet som mulig)

trase mellom vestsideveien og krøderfjordveien.
Den planlagte traseen vil berøre eiendommen vår (krøderfjordveien 406)
Etter tegningen som ble lagt frem på møtet 5 mars vil den nye veien ta en del av eiendommen vår. Dette vil forringe verdien på eiendommen.

Vi har alt i dag mye trafikk forbi huset på krøderfjordveien. Når den nye veien kommer og veien forbi sag tomten og krøderbanen blir stengt, vil vi få mye mer bil og tungtrafikk tett på eiendommen. pr i dag er det forholdsvis stille på nedsiden av huset (mot krøderbanen) det vil da ikke være noe rolig område på eiendommen, hvis veien blir bygget der. Dette vil også være med på å forringe verdien på eiendommen.

Vedlegg

Last opp dokument(er)

Skjema for høringsuttalelse/innspill til planer



Krødsherad
kommune

Innsendt: 24.03.2025 19:49

Referanse-ID: 7ZS-9XK

Skjema-ID: KKO-2

Informasjon

Innlogget bruker

Uttalelsen gis

☒ personlig

Privatperson

Fornavn

KNUT ARNE

Etternavn

GLESNE

Gatenavn

VESTSIDEVEIEN 243

Postnummer

3535

Poststed

KRØDEREN

Telefon

+4791388738

E-post

kaglesne@gmail.com

Uttalelse

Navn på plan

3318-115, Områderegulering på Krøderen

Uttalelse til planen (Det
anmodes om å være så
konkret og kortfattet som
mulig)

Hei!

Vi viser til vår tidligere innsendte
høringsuttalelse om områderegulering av
deler av vår eiendom, og vil gjerne utdype
denne uttalelsen – siden vi nå har fått ny
informasjon i denne saken.

Vi ønsker som tidligere meldt at et noe større område inkluderes i områdereguleringen.

Vi har nå fått høre at årsaken til at det tidligere omtalte og skisserte arealet hos oss (Gnr./bnr. 176/2) som vi ønsker at skal inkluderes i planen som regulert til boligformål, og som kommunen også har vært på befaring av, er utelatt fra planen, er at det allerede er foreslått et såpass stort areal til boligformål lenger vestover i Glesnemoen – og det vises da til planen for boligområdet på Gnr./bnr. 176/5.

Vi vet imidlertid at grunneier for dette arealet fortsatt ikke er interessert i en slik regulering til boligformål.

Og vi har fått høre at det er andre aktører enn kommunen/myndighetene – og definitivt andre enn grunneieren for disse arealene – som har gitt sterke signaler om at det arealet på 176/5 likevel skal trekkes inn i områdereguleringsplanen. Helt på tvers av grunneiers egne ønsker.

En interessegruppe/velforening skal selvfølgelig få være med i planprosessen, og en velforening/interessegruppe skal selvfølgelig få lov til å ytre sin mening.

Men vi finner det svært underlig at en interessegruppe/velforening kan legge inn såpass konkrete planer som er i konflikt med grunneieres ønsker. Og ikke minst: At dette skjer uten at grunneiere som blir berørt blir involvert i denne avgjørelsen på noen som helst måte.

Vi ber dere derfor revurdere planen om regulering for boligformål i Glesnemoen-området, slik at den blir mer etter de berørte grunneiernes ønsker.

Med vennlig hilsen
Gro Helene og Knut Arne Glesne

Vedlegg

Last opp dokument(er)

Skjema for høringsuttalelse/innspill til planer



Krødsherad
kommune

Innsendt: 17.02.2025 20:15

Referanse-ID: BBN-Y3X

Skjema-ID: KKO-2

Informasjon

Innlogget bruker

Uttalelsen gis

☒ personlig

Privatperson

Fornavn

KNUT ARNE

Etternavn

GLESNE

Gatenavn

VESTSIDEVEIEN 243

Postnummer

3535

Poststed

KRØDEREN

Telefon

+4791388738

E-post

kaglesne@gmail.com

Uttalelse

Navn på plan

3318- 115, Områderegulering på Krøderen

Uttalelse til planen (Det anmodes om å være så konkret og kortfattet som mulig)

Aller først vil vi takke for et flott, grundig og framtidsrettet forslag til områdereguleringsplan for Krøderen! Dette blir et godt grunnlag for å utvikle Krøderen videre, og å gjøre bygda vår og Krøderen til et mer attraktivt sted i fremtiden – både for dagens innbyggere, for tilflyttere og hjemflyttere, og for næringslivet.

Vi, som grunneiere på eiendom 176/2, har tidligere vært på befaring i området rundt Glesnemoen. Vi er glade for at «Glesnemoen B2» og «Glesnemoen B3» på vår eiendom er foreslått som boligområder; dette vil være et godt utgangspunkt for gode boliger tett på Krøderen sentrum.

Vi ønsker også, som tidligere nevnt for kommunen både ved befaringer og i møter, at også noe av området rett sør for dagens Glesnemoen-byggefelt, og også litt lengre sør/sørøst (oppover i skråningen) på «Glesnemoen B2» innlemmes i områdereguleringsplanen; dette vil kunne gi grunnlag både for gode tomter, infrastruktur og friområder.

Vi ser at dette arealet ikke blitt med i forslaget til plan, uten at vi helt kan se noen årsak til denne avgrensningen.

Området er i dag litt glissen furuskog, uten særlig tilvekst. Skråningen mot dagens bebyggelse er bratt, og sannsynligvis ikke særlig husbygger-vennlig. Litt lenger sør for Glesnemoen-byggefeltet kan det imidlertid etableres noen fine boligtomter, uten at vi kan se at disse vil gå på bekostning av noe. Tilsvarende sørøst for forslaget til området B2; dette vil heller ikke gå utover noe, men gi gode muligheter for flere attraktive boligtomter.

Vi håper derfor dette vil tas til vurdering.

Med vennlig hilsen

Gro Helene og Knut Arne Glesne

Vedlegg: Kartskisse for ønskede arealer vi

ønsker å få innlemmet i
områdereguleringsplanen (i rødt).

Vedlegg

Last opp dokument(er)	Kartskisse.jpg (0.26 MB)
------------------------------	--------------------------

Skjema for høringsuttalelse/innspill til planer



Krødsherad
kommune

Innsendt: 30.03.2025 11:59

Referanse-ID: ETH-DDG

Skjema-ID: KKO-2

Informasjon

Innlogget bruker

Uttalelsen gis



på vegne av
organisasjon/foretak/forening

Organisasjon

Organisasjonsnavn

GLESNEMOEN VELFORENING

Organisasjonsnummer

926068385

Gatenavn og -nummer

c/o Øystein Thorvaldsen
Øvre Glesnetangen 40
3535 Krøderen

Poststed

Krøderen

Postnummer

3535

Gatenavn og -nummer

c/o Øystein Thorvaldsen
Øvre Glesnetangen 40
3535 Krøderen

Uttalelse

Navn på plan

Områderegulering Krøderen - 1.1 Plankart
Områderegulering Krøderen Kart 1
Glesnetangen

Uttalelse til planen (Det
anmodes om å være så

Vi i Glesnemoen velforening ønsker å
komme med våre innspill til den foreslåtte

konkret og kortfattet som mulig)

områdereguleringen for Krøderen. Vi representerer beboerne i boligområdet Glesnemoen, og vi har noen bekymringer knyttet til den foreslåtte tomten kalt BF14 og mulig utbygging på tomten.

Området hvor den nye tomten er foreslått plassert, har tidligere blitt lovet som et friområde for beboerne og besøkende i boligfeltet. Velforeningen har deltatt på flere møter med kommunens representanter i denne prosessen, men den aktuelle tomten har ikke vært et tema, og kom slik sett som en overraskelse på oss da plandokumentene ble gjort tilgjengelige. Grønt-/friområdet slik det er i dag er viktig for fellesskapet, og vi ser for oss at det kunne opprustes for å skape flere sosiale møteplasser i fremtiden, med eksempelvis benker og bord, utvidelse av sykkeløypa vi har der og tilrettelegging for andre aktiviteter. Dette vil både være verdifullt for foreldre med barn som bruker den tilstøtende lekeplassen, og for andre som bor i boligfeltet eller bruker området.

En eventuell bolig med en mønehøyde på inntil åtte meter vil i betydelig grad redusere utsikten over fjell og fjord for flere av de eksisterende boligene. Denne utsikten er en viktig del av bokvaliteten for dem som bor der, og en slik utbygging vil derfor ha en negativ innvirkning på deres trivsel i egen bolig og deres umiddelbare nærområde.

Vi ber derfor om at kommunen vurderer det riktig å bevare dette området som et friområde, slik at det kan tjene som en sosial møteplass for innbyggere og besøkende. Vi mener dette vil bidra til å styrke fellesskapet og øke trivselen i boligområdet.

Vi håper våre innspill blir tatt til etterretning,

og ser frem til en konstruktiv dialog om reguleringsplanen.

Vedlegg

Last opp dokument(er)

KRØDSHERAD KOMMUNE

Krøderen 26.03.25

RINGNESVEIEN 10

3536 NORESUND

MERKNAD/KOMMENTAR TIL OMRÅDEREGULERING KRØDEREN,

1.1 PLANKART KRØDEREN-GLESNETANGEN.

Viser til reguleringsplan som ble forelagt på møtet 5. mars 2025, hvor det har dukket opp forslag om ny boligtomt kalt BF14 i Midtre Glesnetangen. Vi var til stede på dette møtet og undret oss over at dette forslaget har blitt lagt inn i planen. Vi som allerede har valgt å bosette oss der, ble lovet at det ikke skulle komme flere tomter på dette området.

Vi spurte på møtet hvor forslaget kom fra og hvem som var forslagsstiller. Det kunne ingen svare på. Det kom også frem i dette møtet at mønehøyden på huset kunne bli opptil 8 meter. Det vil forringe tomteverdi og boligpris for alle husene som ligger i Midtre Glesnetangen BF16. I dag har vi utsikt utover fjorden og opp mot Norefjell, noe som betyr veldig mye for oss og var en avgjørende årsak til at vi valgte å bygge og bo nettopp her. Fjord og fjell er en viktig del av tilknytningen vi har til bygda.

Vi representerer husstander i BF 16 som har kjøpt tomt og bygget hus med lovnad om at det ikke skulle komme flere hus som ville ta utsikten mot fjorden og fjellet foran våre boliger. Fra tomtekart av 2012 og i 2018, da vi kjøpte tomtene, var det ikke tegnet inn noen tomt i fremre del av Midtre Glesnetangen. Forutsetningen for at vi valgte å kjøpe disse tomtene var at det ble lovet av henholdsvis ordfører Olav Skinnes i 2012 og ordfører Knut Martin Glesne i 2018 at det ikke ville komme flere tomter på det aktuelle området, da dette var tenkt å opprettholdes som grøntområde og lekeplass for barna i Glesnemoen.

Etter hva undertegnede kjenner til, ligger det også noe infrastruktur i dette området.

Vi finner den nye tomta lite egnet som boligtomt, da den ligger svært nær barnas lekeområde og grøntarealer. Den vil også ligge veldig nær veien på 3 kanter, og dette vil gjøre det mer uoversiktlig for oss som ferdes der daglig, spesielt med tanke på at det er mange små og myke trafikanter i trafikkbildet her. Tomta ligger også midt i området barna bruker som ferdselsåre for å komme seg til og fra lekeplass og fotballbane. Vi mener i tillegg at tomta kommer i konflikt med sykkelbanen som er etablert på området. Hva er planen for en eventuell kompensasjon hvis det viser seg at dette barneområdet blir ødelagt?

Vi undrer oss over at det legges til rette for en ny tomt fra kommunens side, når det fortsatt etter vår viten står 3 ledige boligtomter til salgs i området Glesnemoen som helhet. Bør man ikke heller prøve å få solgt disse istedenfor å lage nye alternativer som vil forringe verdien på tomtene og boligene som allerede er der?

Vi heier på boligutvikling på Krøderen, og ser det er foreslått to helt nye felt i Sundvollhovet og i bakre del av Byåsen. Vi ønsker at man skal ha fokus på å selge flotte, solrike tomter med masse utsikt mot den vakre bygda vår i disse områdene og **ta vekk forslaget om ny tomt kalt BF14.**

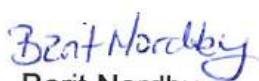
Vi finner det viktig at barna våre har områder de kan leke på, og fotballbanen og lekeplassen er et yndet friområde. Dette gjør at det er støy, latter og glede i boligfeltet vårt, og vi ønsker at disse områdene skal være like tilgjengelige i fremtiden. Det er i dag en oversiktlig plass, som gjør at man kan ha god kontroll på hva som skjer av ferdsel og aktivitet i dette området. Det mener vi er viktig. Dette vil falle bort om det kommer opp et 3 etasjes hus i området.

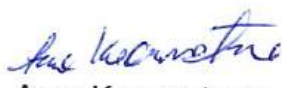
Vi håper og tror at man forstår vår situasjon og at vi blir hørt på dette punktet. Vi har valgt å kjøpe tomter og bygge i god tro på at lovnader gitt av tidligere ordførere fortsatt vil være gjeldende. Vi er glade i området. Vi holder det ved like, og utsikten våre tomter har, var det som gjorde at vi valgte å kjøpe tomt og bygge bolig i Midtre Glesnetangen BF16. Blir den foreslåtte tomta en realitet, har vi som innbyggere blitt lurt av våre egne. Det håper vi ikke skjer.

På vegne av BF16


Karianne Kleven


Tallev Omtveit


Berit Nordby


Arne Kværnstrøm