

Juryrapport Ny skole Krødsherad

Dato: 22.08.2023

Revidert: -

Innledning

Det er avholdt konkurranse om følgende anskaffelse: Krødsherad skole, totalentreprise med designfase og samspill. Tilbudsfristen var satt til 15.06.2023 kl 12:00. Følgende tre leverandører har vært prekvalifisert og levert prisede løsningsforslag innen fristen:

1. PEAB med Longva arkitekter og Grindaker AS (LARK)
2. Seltor med Outline Arkitektur AS og Bar Bakke AS (LARK)
3. Veidekke med MDH Arkitektur AS (ARK og LARK)

Tildelingskriteriene er beskrevet i konkurransebetingelsene som følger:

- 2.2.1 Priser og kostnader (vekt 25%)
- 2.2.2 Arealer (vekt 10%)
- 2.2.3 Arkitektonisk helhet og konseptløsning (vekt 20%)
- 2.2.4 Rom- og funksjonsprogram (vekt 20%)
- 2.2.5 Oppdragsspesifikk kompetanse (vekt 10%)
- 2.2.6 Miljø, energi og bygningskonsept (vekt 15%)

For 2.2.3 og 2.2.4 er det benyttet en metodikk som er designet blant annet for å bedre skille gode og mindre gode løsninger. Metodikken er som følger: Det vurderes om prosjektet er under forventet, som forventet, godt eller svært godt løst. De ulike kategoriene gis så poengscore som følger:

Karakter	Poeng
Under forventet	0-49
Som forventet	50-69
Godt	70-89
Svært godt	90-100

Det betyr at for eksempel poengsum 30 ikke betyr at man mener at bare 30% av jobben er gjort, men at det er en prestasjon med avgjørende mangler og som således er under forventet leveranse.

**Juryen besto av:**

Leif D. Houck, arkitekt MNAL

Erik M. Munkebye, landskapsarkitekt MNLA

Børre Jensen, Krødsherad kommune rådgiver oppvekst og kultur

Lars Erik Raaen, Krødsherad Skole rektor

Linda Aaskjær Krødsherad Skole inspektør

Gunhild Skinnes Bjerkerud, Krødsherad Skole VO

Line Slevikmoen, Krødsherad Skole VO

Arild M. Rønnestad, prosjektleder

Det ble avholdt fysiske jurymøter 23.6.2023 og 10.8.2023.

2.2.1 Priser og kostnader

Se resultatrapporten.

2.2.2 Arealer

Prosjektene har følgende bruttoarealer:

	BTA
PEAB	5282
Seltor	5295
Veidekke	5014

Veidekke har lavest bruttoareal. Tilbyderne oppgir ulike nettoareal, og har til del svært ulike oppgitte brutto/netto-faktorer. Men for oppdragsgiver er det avgjørende at rom- og funksjonsprogrammet er oppfylt, og at man har fått de nettoarealene som er bestilt. Samtidig er det heller ikke ønskelig med for mye arealer utover de bestilte nettoarealene da det vil føre til økte driftskostnader. Prosjektene har vært kontrollmålt og hvert enkelt rom er kontrollmålt. Alle prosjektene inneholder mindre avvik i begge retninger, og det er valgt å ikke legge vekt på disse mindre variasjonene utover det som kommenteres under rom- og funksjonsprogram.

Veidekke har klart å løse rom- og funksjonsprogrammet med minst bruttoareal, noe som antas å være en konsekvens av en mer kompakt bygningskropp.

2.2.3.a Arkitektonisk helhet og konseptløsning

Følgende er vurdert:

- Generelle arkitektoniske kvaliteter
- Innvendig estetiske og romlige kvaliteter
- Tomtedisponering og utomhusplan
- Konsept innenfor gjeldende planbestemmelser
- Intern og ekstern trafikk og logistikk
- Konsept og sammenheng mellom skole, idrettshall og utearealer

- Bruk av eksisterende bygninger

Tomtedisponering og utomhusplan

Det er hovedsakelig mindre forskjeller mellom forslagene i tomtedisponeringen. Skolebyggene ligger på samme sted, med samme antall etasjer, med hovedinngang på samme side av skolebygget og i hovedtrekk desentraliserte elevinnganger. Veidekkes skolebygg skiller seg litt fra de andre i formen. Bilatkomst og parkering følger reguleringskartet og har bare nyanseforskjeller mellom forslagene. Løsningene for idrettshallen er mer avvikende både i form, orientering og atkomst.

For alle forslagene må det forventes endringer, spesielt nord for skolebygget, fordi reguleringsplanen forventes endret.

Tomtedisponering Peab:

Plasseringen av skolebygget, omtrentlig som eksisterende bygg, treffer fint mot tilliggende bygg og hovedetasjene treffer terrenget fint. En gangbro strekker seg ut i furukollen.

Idrettshallen ligger orientert som skole- og kommunehus med innkjøring over gangvei med en gangvei som «sikk-sakker» og forbindelsen for å sikre slak stigning.

Gangforbindelsen fra skole til idrettshall er forsøkt skjermet noe fra parkeringen med vegetasjon og ved idrettshallen trenger gående ikke å krysse kjøreareal foran inngangen. Fra skolens hovedinngang og elevinnganger i nordøst er det ikke noen åpenbar god forbindelse til idrettshallen.

Utomhusplan Peab:

Skoleområdet er oversiktlig disponert med faste dekker langs fasadene og de nærmeste området før aktivitetsområder er organisert lenger vekk. Videre utover ligger et skogsmiljø som ikke er bearbeidet.

Områdene mellom skolen og fylkesveien er nærområdet for et flertall av elevene, men er ganske små og har begrenset med tilbud til aktivt og inspirerende opphold. Terrengendringene i furukollen truer de eksisterende trærne. Det er påfallende lite å gjøre utover amfisitting i dette området. Veien rundt bygget mot øvrige lekeområder framstår kun som transport.

Den søndre delen av skolegården har flere oppholdsmøbler langs fasaden og byr på flere typer aktivitet i skogkanten. For de minste elevene framstår dette som en svært fin skolegård. Det er beskrevet gjenbruk av apparater, men det er svært usikkert om det finnes noe som egner seg til gjenbruk. Å bringe inn prinsipper for ombruk og oppsirkulering er prisverdig, men må beskrives tydeligere. En kan tenke seg at overvannet kan håndteres åpent i denne typen plan, men det er ikke detaljert på noen måte som antyder at det kan bli en kvalitet i prosjektet. Planen kunne med fordel hatt mer tydelig bruk av ny vegetasjon i kombinasjon med eksisterende.

Tomtedisponering Seltor:

Plasseringen av skolebygget, omtrentlig som eksisterende bygg, treffer fint mot tilliggende bygg og hovedetasjene treffer terrenget fint. Prosjektet er utvidet lenger mot øst med gangveien for å få mer plass rundt bygget. Idrettshallen ligger orientert langssetter fylkesveien med separat innkjøring til parkering fra rundkjøringen. HC-parkering fordrer kjøring på gangveier og manøvrering innerst på inngangstorget. Gangforbindelsen fra skole til idrettshall er lagt litt vekk fra parkeringen og har antydning en viss skjerming. Nord for rundkjøringen går den rett fram i bratt terreng og er trolig ikke i henhold til UU-krav. Fra skolens hovedinngang og elevinnganger i nordøst er naturlig forbindelse til idrettshallen på gang- og sykkelvei langs FV192.

Det er en mangel at prosjektet ikke angir noen form for tiltaksgrense.

Utomhusplan Seltor:

Planen er svært lite nyansert og utover en variasjon av benker er det få forpliktende elementer eller romdannelser prosjektert. Det er ikke dokumentert at universell utforming oppnås. Høydesprang er ikke detaljert og lesbarhet med ledelinjer og kanter kan se kaotisk ut. Det er ikke vist med annet enn tekstetiketter hvordan utearealene kan bidra til aktivitet og ha pedagogisk funksjon.

Noe romdannelse er antydnet, men ikke fulgt opp med romdannende elementer eller forskjellige kanter, dekker, vegetasjon eller møblering som gir gode rom.

Det er ikke visst noen lesbar overvannshåndtering.

Ut fra tegning og beskrivelse er det lite som tyder på at dette kan bli et attraktivt oppholdssted. Det er ikke tilrådelig å gå inn i en entrepris uten spesifisering av hva som vil bli levert.

Tomtedisponering Veidekke:

Plasseringen av skolebygget er som de øvrige, men bygget har en mer likesidet hovedform, det kobler fint mot tilliggende bygg og hovedetasjene treffer terrenget fint. Kompakte inngangssoner mot nordøst gjør at oppholdsarealet antyder at furukollen allikevel skal kunne bevares.

Idrettshallen ligger orientert langsetter byggegrensen i vest som gir inngang på kortsiden og parkeringsplasser langs fylkesveien. Det er et godt prinsipp.

Gangforbindelsen fra skole til idrettshall er bearbeidet som en slyngende form uten å gi ekstra omveier. Som for øvrige forslag vil det for en del av elevene være nærliggende å gå langs FV192.

Utomhusplan Veidekke:

Planen har en fin inndeling i soner og er godt redegjort for i tegningens detaljeringsgrad, supplerende diagrammer og tekstbeskrivelse. Hovedinndelingen er fin med et bygningsnært gulf, deretter forskjellige aktiviteter og romdannelser før en aktivitetsløype bearbeider overgangen mot natursonen. Den flytende overgangen mellom trinnarealene fungerer godt, spesielt med tanke på arealknappheten der de største elevene har sine utganger. Forsiktig bruk av ny vegetasjon antyder romdannelser. Dette er en god skolegård.

Hovedparkeringsplassen er utflytende og burde strammes opp med kantavgrensning og vegetasjon. Universell utforming er i hovedsak godt løst. En kan tenke seg at overvannet kan håndteres åpent i denne typen plan, men det er ikke detaljert på noen måte som antyder at det kan bli en kvalitet i prosjektet.

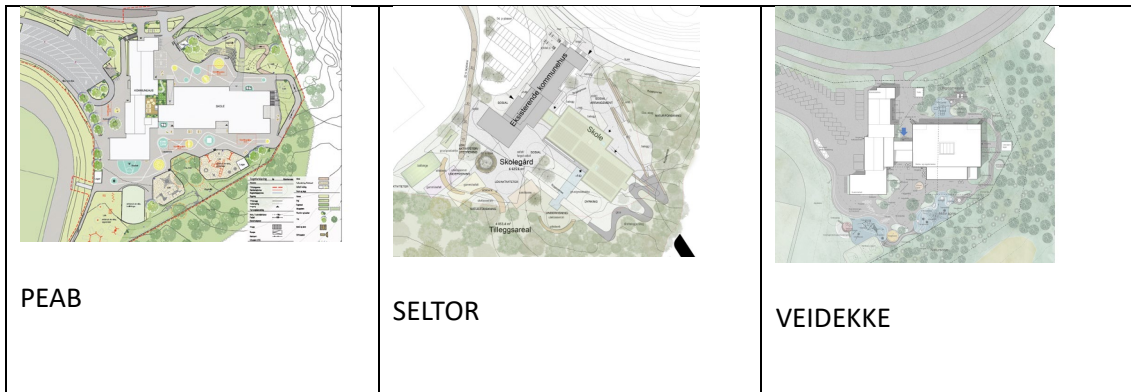
Det er store områder med fallunderlag av gummi. Det er praktisk, men dårlig for miljøet. Det bør endres. Plangrafikk antyder ellers at det brukes asfalt med noe dekormaling over alt og da er valget av kantavgrensning viktig for opplevd kvalitet. En gjennomgang av materialbruken og vurdering av miljøvennlige alternativer kan styrke prosjektet.

Tomtedisponeringen er lignende i alle tre forslagene. Veidekke har fått til den beste organiseringen av uteområdene. Sonedeling og overgang mot skogsterreng er konkurransens beste løsning. Seltors utomhusplan er for unyansert til å gi et godt bilde av hva som tilbys. Peab og Veidekke har gode

utomhusplaner, men Veidekke er konkurransens beste med gode romdannelser, variasjon og et overbevisende detaljeringsnivå.

Konsept og sammenheng mellom skole, idrettshall og utearealer

Prosjektene har noen overordnede likheter ulikheter i løsningene. Peab og Seltor har begge en mer langstrakt ny bygningskropp koplet til eksisterende bygg. Peab har lagt hovedinngangen i leddet mellom eksisterende og ny bygningsmasse, mens Seltor har etablert hovedinngangen midt på nybygget. Veidekke har et mer kompakt nybygg, og hovedinngangen er lagt til leddet mellom eksisterende og nytt. Peab og Seltor får en trangere situasjon mot øst enn Veidekke, mens Veidekke får noe mindre areal mot nord. Både Peab og Veidekke viser gode løsninger for plassering av bygning og avgrensning mot formålsgranse. Seltor klarer ikke å vise hvordan den trange situasjonen mot øst løses, tvert i mot tys det til en stor slyngete forbindelse langt utenfor formålsgransen



Figur: Utomhusplanene for skolebygningene



Figur: Utomhusplanene - idrettshall

Det er forskjeller i hvordan idrettshallen er lagt. I Peabs forslag er hallen lagt parallelt med elven. Seltor har lagt hallen parallelt med veien, og Veidekke har orientert hallen ifht tomtegranse. Juryen har ikke hatt en sterk oppfatning rundt dette, men har vært mer opptatt av hvordan terrengfallet håndteres og hvordan hallen er løst i sammenheng med plassering av parkering og hovedinngang. I Peabs forslag er parkering og hovedinngang samlet, og terrengfallet er håndtert med et grøntareal. I



Seltors forslag er parkeringen lagt i terrengfallet, noe som må gi en del forstøtningsmurer uten at dette er forklart. I tillegg vil HC-parkeringen måtte foregå via gangvei, noe som er uheldig. Veidekke har lagt parkeringen mot vei og hovedinngang mot et grønt terrengfall. Det vurderes som en god løsning at ikke parkeringen dominerer området rundt hovedinngangen.

Reguleringsplan og eksisterende kommunehus framstår som splittende for alle tre prosjektene. Det er vanskelig å oppnå et åpenbart helhetlig uteområde for hele området uten å prosjektere et større område. Det burde trolig etableres flere koblinger inn mot idrettsområdet og små oppholdsplasser langs forbindelsene eller en annen form for identitetsmarkør.

Peab:

Prosjektet har de nødvendige gangforbindelsene mellom forskjellige deler av skolegården og fra skole til idrettshall. Det er en viss formmessig likhet som være positivt, men det er ikke markante grep. Det er ikke gjort endringer rundt kommunens hovedinngang. Rommet foran bibliotek, svømmehall fungerer godt. Rommene i overgangen mellom nytt og eksisterende bygg, spesielt i øvre plan, er ikke like godt løst.

Skolens plan 1 har klasserom rett mot aktivitetsflatene utenfor. Her kan det være ønskelig med noe skjerming. I plan 2 ligger spesialrom uten at det er gitt noe i utearealene som svarer til disse funksjonene. En type programmering eller variasjon her kunne også hjulpet med å gjøre hoved- og elevinngangen tydeligere.

Prosjektet har et felles formspråk for hele uteanlegget. Til tross for svært enkelt materialbruk virker det enhetlig.

Seltor:

Planen har gangforbindelsene fra skole til idrettshall, men med tidligere merknader om universell utforming. Forbindelser rundt skolebygget bærer preg av gangvei eller rampe. Det er etablert noen underlige trapper rundt kommunens hovedinngang. Det er ikke bra. Rommet foran bibliotek, svømmehall er antydnet i en farge, men kan også være en del av den større asfaltflaten. Rommene i overgangen mellom nytt og eksisterende bygg er lite bearbeidet, men løsningen virker ok.

Skolens nedre plan har felles inngang for elevene og denne er markert med en farge i skolegården, trolig en asfaltstripe mot gressarealer. Utenfor klasserommene er det dels asfalt, dels gress. I mellomplanet med innganger mot nordøst ligger det klasserom og spesialrom. Utenfor spesialrommene er det teksten «belegg», men ingen møblering.

Rundt idrettshallen er formgivingen mer rettinklet, mens skolegården har et annerledes, mer kaotisk uttrykk. Det framstår ikke som et samlet prosjekt. Planen mangler i store områder romlige løsninger og forming.

Veidekke:

Prosjektet har de nødvendige gangforbindelsene mellom forskjellige deler av skolegården og fra skole til idrettshall. Dette prosjektet har en tydeligere formmessig helhet, selv med små virkemidler som forsiktige buete veier og asfalmaling.

Det er ikke gjort endringer rundt kommunens hovedinngang, men høydeforskjellen fra parkeringsplassen har blitt ignorert. Trinnfrihet hadde vært gunstig, men det ser ikke ut til å være løst i prosjektet. Det er ikke etablert noe rom foran bibliotek og svømmehall, her ligger inngangen rett ut på parkeringsplassen. Det er en svakhet. Rommene i overgangen mellom nytt og eksisterende bygg er fint utformet.

Skolens underetasje har klasserom rett mot mindre asfaltflater utenfor. Utenfor mat og helse er det vist møblering som kan utvide rommene ut i skolegården. I øvre plan ligger spesialrom uten at det er gitt noe i utearealene som svarer til disse funksjonene. Prosjektet har et felles formspråk for hele uteanlegget selv om detaljeringsgrad, møblering og romdannelser mest er konsentrert rundt skolebygget.

Konsept innenfor planbestemmelser

Alle tre prosjektene holder seg til de viktigste føringene i reguleringsplanen. Det er noen mindre avvik i alle prosjektene, dels forslag til en bedret situasjon. Seltor sitt forslag skiller seg ut ved mer åpenbare mangler.

Peab: Planen er i hovedsak som det kreves i reguleringsplanen. Renovasjon er flyttet fra angitt område og det gjør kiss&ride området bedre. Elevinngangen med broløsning gjør at elevene må bevege seg rundt trafo og gjennom gatetun-formålet for å komme til uteområdene og her har planen prioritert bil. Det mangler en parkeringsplass ved idrettshallen, men det er ingen avgjørende innvending. Fra rundkjøringen er det markering innkjøring til idrettsområdet, den er ikke benyttet.

Seltor: Planen følger i hovedformålet reguleringsbestemmelsene, men det er noen store mangler. Renovasjon og trafo er ikke i henhold til reguleringsplanen og det er heller ikke redegjort for hvordan det løses. Det er en alvorlig mangel. Ved idrettshallen er det to hc-parkeringer, men ellers i planen ingen. Manglende høydeprosjektering og planavgrensning gjør det vanskelig å vurdere om arealkrav er tilfredsstillt.

Veidekke: Planen følger reguleringen uten åpenbare avvik. Mulig gangveien har noe avvik der den slynger, men det oppleves positivt. Et slags fortau langs rundkjøringen virker som en forbedring. Fra rundkjøringen er det i plankartet markert innkjøring til idrettsområdet, den er ikke benyttet.

Generelle arkitektoniske kvaliteter

Når det gjelder arkitektonisk uttrykk, har alle forslagene nybygg kledd i tre.



PEAB



SELTOR



VEIDEKKE

Det er i denne rapporten valgt å vise sørfasadene. Alle prosjektene er i tre etasjer mot sør, og det er her det er mest utfordrende å få til å skape et sympatisk nedskalert uttrykk. For alle prosjektene kan vi si at de fremstår som mer sympatiske og tiltalende mot nord, hvor bygningsmassen kun er i to etasjer.

For Peabs fasader er vurderingen at bygget harmoniserer godt med eksisterende bygningsmasse og at noe «saltak» fungerer godt. Fasaden spiller ikke særlig mye på de ulike funksjonene i bygget. Fasaden har en ryddig grammatikk som vil være robust også ved en bearbeiding av prosjektet. Juryen

vurderer likevel fasadene til å være litt vel «voksne». Det ville være et sympatisk kontorbygg, men fremstår, særlig mot sør, som noe barskt i forhold til at det også – og særlig på sørsiden – er en barneskole. I tillegg er bindeleddet mellom nytt og gammelt utført i en slags etterkrigsfunkis-stil som kan gjøre lesbarheten mellom nytt og gammelt unødvendig forvirrende. Brua vurderes å være et positivt element som bryter opp fasaden og gir god interaksjon mellom ute og inne.

Seltors fasader har juryen vært mest kritiske til. Det er vist en etasjevis horisontalinndeling som igjen er inndelt vertikalt i ulike rytmer. Det er vist til dels svært store horisontale glassformater uten inndeling eller åpningsvinduer, som om det var panoramavinduer i en enebolig. Disse har flere ulike formater som ofte ikke går opp med den vertikale rytmen. Vi ser ikke bort fra at fasadene har et utviklingspotensial, men først og fremst vurderes prosjektet på det som er vist. Det er positivt at fasadene har klare tema og tredimensjonalitet. Likevel er det flere uforståelige valg som er gjort for eksempel, hvorfor delingsrom ikke har fått vindu der disse ligger mot fasade. Glassfelt ved hovedinngangen gir et godt og intuitivt signal om hvor denne er. Fem klasserom har vinduet i bakkant slik at den som underviser vil risikere å se elevene i silhuett/motlys, og det betyr også at elevene sitter med ryggen mot vinduene og ikke får sett ut.

Veidekke viser en bredere ledd mellom nytt og eksisterende bygg enn Peab oppnår en mer sympatisk inngangssituasjon, mens Peab sliter med et litt «tarmete» inngangsforhold. Veidekke har en karakteristisk nordfasade med god tredimensjonalitet som følge av taket over inngangspartiene og understøttende konstruksjoner. Veidekke har en god beskrivelse som forklarer hvor inspirasjonen til de ulike elementene er hentet fra og transformert til et eget uttrykk for prosjektet. Ikke minst vurderer juryen det som svært heldig at den vanskelige fasaden mot sør er brutt ned i to og til dels en etasje. Veidekkes arkitektur og volumoppbygging fremstår som den best utviklede og også som den løsningen som gir størst egenkarakter og løser de ulike problemstillingene best.

Når det gjelder overordnet plassering av funksjoner, er Peab og Seltor mest like. I begge forslagene er klassetrinnene 1-4, samt personalgarderober plassert i underetasjen. I første etasje er det plassert 5-7 mot øst, og spesialrom mot vest. Personalrom, administrasjon og trinn 8-10 er plassert i plan 2. Det er ulikt hvordan dette er løst, men det omtales og vurderes under punkt 2.2.4 Rom- og funksjonsprogram. Det som i stor grad skiller Veidekke for hvordan funksjonene er løst overordnet sett er at klassetrinnene 1-4 er samlet rundt felles trinnareal i plan 0. Administrasjon, personalgarderober, personalrom og lærerarbeidsplasser er samlet på plan 1, og her ligger også spesialrom. Trinn 5-7 og 8-10 er samlet i plan 3. Både bygningens dybde med mulighet for dobbeltkorridorsystem og plassering av hovedfunksjoner gjør at det er mindre grad av fremmedtrafikk gjennom ulike funksjoner. Løsningen er også mer fleksibel i forhold til rombruken, både knyttet til de ulike trinnene og på personal.

Intern og ekstern trafikk og logistikk

Ekstern trafikk og logistikk:

PEAB AS har i hovedsak er trygge og gode løsninger for parkering. Hovedparkeringen burde kunne løses med flere bilplasser eller mer grønt. Bruken av vegetasjon i avgrensing mot rundkjøring og mot inngangsområdet til eks. bygg er fornuftig. Hc-parkering i gatetun foran skolens hovedinngang medfører kjøring og rygging i et område som burde prioritere elevopphold. Det er ingen god løsning. Når elevene kommer til skolen, til fots, sykkel, buss eller bil, er det veldig få som har en tydelig og attraktiv atkomst. Spesielt for de øvre inngangsnivåene bør det vurderes om det finnes bedre

løsninger. Her burde det også være flere sykkelplasser. Inngang til ungdomstrinnet med gangbro lander langt fra oppholdssteder. Veien mellom skole og idrettshall er som i reguleringen. Den er fungerende, men ikke spesielt attraktiv. En stor del av elevene vil velge å gå langs fylkesveien.

Seltor AS viser en hovedparkering som i prinsippet er godt løst, men har tegnefeil og mangler hc-plasser. Parkering for idrettshallen løsrevet fra inngangspartiet virker ok. Hc-p foran idrettshall fordrer kjøring på gangveier og manøvrering på en aktivitetsplass. Det er ikke fagmessig løst. Sykkelparkering for skolen er feilplassert, for idrettshall ok. Bussholdeplassen er tegnet annerledes enn i plangrunnlaget, men ingen god løsning. Atkomst til hovedinngang og elevinnganger på øvre plan ligger bakenfor en uavklart sone ved gatetunet, ellers fint. Elevinngang på nedre nivå ser fint ut. Veien mellom uteområdene på skolen er tegnet som en slyngende grussti. Med det lite attraktive området som tilbys nordøst for skolen er det ikke tilstrekkelig forbindelse mot øvrig skolegård. Forbindelsen mellom skole og idrettshall har en del av gangveien som løpebane. Det kan muligens tolkes som en kobling til idrettsbanene. I det hele er ikke denne forbindelsen spesielt attraktiv og tidligere kommentert nivåforskjell er ikke løst.

Veidekke har en hovedparkering som er fungerende, men har en slags blanding av to typer geometri. Det er ok, men kanskje unødvendig. En videre prosjektering burde vurdere om det er nødvendig med p-plasser så tett innpå fasadene og om parkeringen kan avgrenses tydeligere mot rundkjøring og langs gangveien. Parkeringen ved idrettshallen er godt plassert, men det store manøvreringsarealet framstår unødvendig. Det burde også være sykkelplasser ved idrettshallen. Hc-parkering i gatetun foran skolens hovedinngang medfører kjøring og rykking i et område som burde prioritere elevopphold. Den er også tegnet uten riktig manøvreringsareal. Det må endres. Her ligger også sykkelparkeringen litt oppi det som trolig bør prioriteres som oppholdssteder. Skolegården og helhetlig utforming rundt bygget gjør at første møte med skolen oppleves tydeligere. Elevatkomst i øst ligger litt trangt plassert på et hjørne. Veien med en aktivitetsløype rundt bygget fungerer godt mellom de forskjellige oppholdsrommene.

Alle tre forslagene har parkeringsløsninger som i stor grad følger av reguleringsplanen, og er dermed relativt like. Alle tre har mangler som må rettes, men Seltors forslag er markant svakere med spørsmål rundt hc-parkering, høyder, kjøring på gangvei og høydehandtering. Veidekkes prosjekt vurderes som best, litt bedre enn Peabs takket være tydeligere formspråk og bedre løsning ved idrettshallen.

Intern logistikk:

Intern logistikk fungerer ulikt i prosjektene. Peab har plassert en heis i leddet mellom nybygg og eksisterende bygg. Den er sentral i forhold til hovedinngangen, men det mangler heis ved den sentrale trappen midt i nybygget. Først og fremst fører dette til mange uheldige situasjoner i forhold til universell utforming. Eksempelvis må elever på ungdomstrinnet gjennom hele personalavdelingen for å komme til heisen. I det hele tatt blir det mange uheldige omveier for den som har behov for heis. Den sentrale trappen er heller ikke gitt spesiell attraktiv utforming, og totalt sett er det ikke arbeidet med å binde sammen prosjektet vertikalt.

Seltor som har en noe liknende bygningskropp har plassert hovedinngang, attraktiv trapp/amfi og heis sentralt i nybygget. Denne løsningen gir en god logistikk og binder prosjektet godt sammen vertikalt. Nivåforskjell mellom nybygg og eksisterende bygg er løst i overgangen med en løfterampe, noe som er helt ok. Hovedproblemet med logistikken til dette prosjektet er at flere garderober er gjennomgangsrom. Det gir et driftsproblem knyttet til rent/skittent. Amfiet er ikke en del av

bestillingen, men gir et estetisk og opplevelsesmessig løft til hovedinngangen og vertikalkommunikasjonen, men dessverre er amfiet også del av inngang/utgang for ungdomstrinnet, noe som gjør at det ikke blir så attraktivt å bruke dette i undervisningen.

Veidekke har etablert en sentral trapp og heis med mindre åpne arealer mellom etasjene, noe som skaper visuelle forbindelser på tvers av etasjene. Løsningen er plassert sentralt og gir ikke bare en attraktiv vertikalforbindelse, men denne gir også kvaliteter til tilstøtende arealer. Løsningen bruker mindre areal på å skape vertikale romlige kvaliteter enn Seltor, og klarer også å gi disse kvalitetene til flere tilknyttede arealer enn Seltor, hvor løsningen er mer isolert fra øvrige funksjoner. Veidekke løser tilknytningen til eksisterende bebyggelse med ramper.

Materialmessig er prosjektene relativt like, med unntak av Peab som har tilbudt massivtreløsninger. Dette vurderes å tilføre prosjektet materialmessige kvaliteter i større grad enn Veidekke og Seltor.

Totalt er vurderingen at Veidekke har det beste konseptet med best arkitektonisk helhet. Peab har også en god løsning, men ikke så overbevisende som Veidekke. Seltor viser kvaliteter, men også viktige svakheter og vurderes derfor til å være det minst utviklede prosjektet med størst usikkerhet knyttet til konsept og arkitektonisk helet.

For 2.2.3.a Arkitektonisk helhet og konseptløsning er det gitt følgende vurderinger:

Leverandør	Vurdering
Peab	Godt=70
Seltor	Under forventet=30
Veidekke	Svært godt=90

2.2.4 Rom- og funksjonsprogram

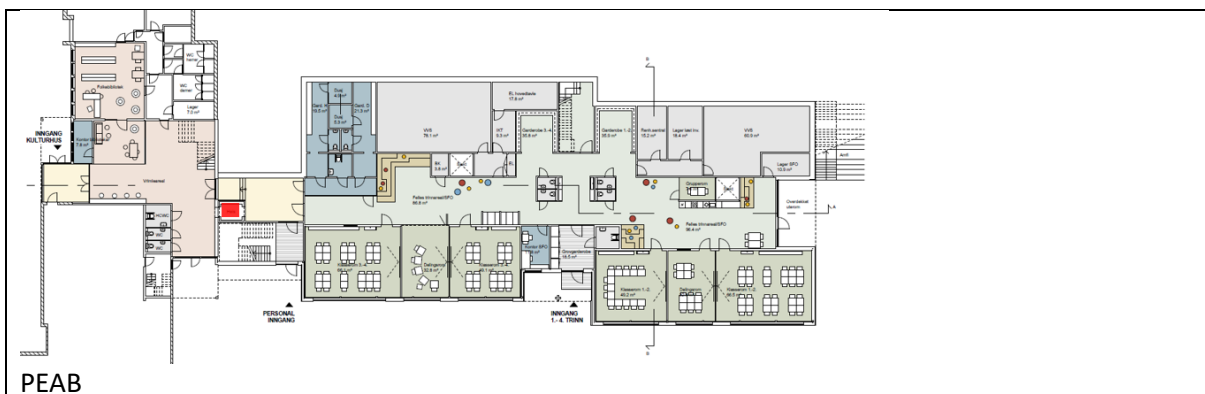
Følgende er vurdert:

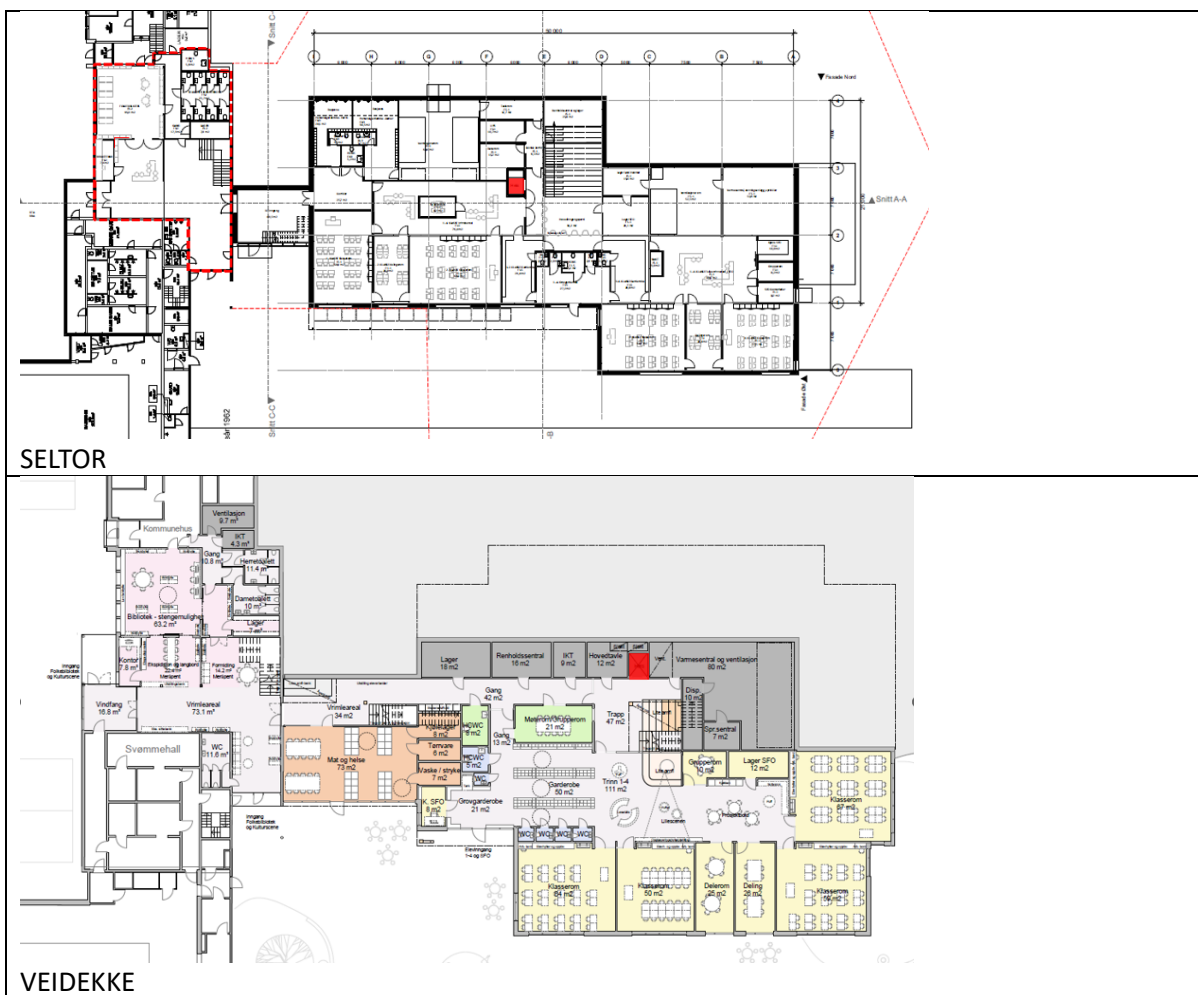
- Generelle læringsarealer
- Spesialiserte læringsarealer
- Samlingsarenaen
- Personal og voksenarealer
- Bruk av eksisterende bygninger

Helt generelt må det kommenteres at Seltors planer har hatt veldig liten skrift og ingen farger. Juryen har derfor brukt unødvendig mye ressurser på å sette seg inn i prosjektet sammenliknet med øvrige leverandører. Det er i og for seg ikke gitt noe trekk for dette, men det anbefales at det legges mer ressurser i å kommunisere tydeligere ved neste anledning.

Generelle læringsarealer

Peab og Seltor løser de generelle læringsarealene for 1-4 ved å legge undervisningsarealene mot sør, delt av et sentralt inngangsparti. Mens Peab har en uheldig løsning med garderober i bakkant, har Seltor gardrobene i sin helhet knyttet til inngangspartiet, noe som er en mye bedre løsning. På den annen side er trinnarealene til Peab bedre knyttet sammen til ett større, sammenhengende landskap. Peab viser også flere attraktive amfier og gode uformelle læringsarealer i sitt trinnareal. Ikke minst får de også inn dagslys mot øst, noe som er svært positivt. Det uheldige ved Seltors løsning er at garderoben er en barriere mellom 1-2 og 3-4, samt at trinnarealene ikke er noe særlig attraktivt løst. Veidekke har en grunnleggende annen løsning, hvor 1-4 er samlet rundt et felles trinnareal. Dette gir større fleksibilitet i bruken av arealene. Soneinndeling i selve trinnarealet er også mulig i en videre utvikling av prosjektet. Garderobene er samlet og det er ikke konflikter knytte til rent/skittent. Det som kunne vært bedre er om gardrobene kunne deles inne i 4 deler (1 for hvert trinn) og ikke 3. Trinnarealet er godt løst med god integrasjon av SFO-funksjoner og varierte uformelle læringsarenaer. Nærhet til Mat- og helse vurderes også som et heldig grep, da dette kan utnyttes av SFO.





Plan 0

Peab og Seltor har plassert de generelle læringsarealene for 5-7 mot øst. I begge prosjektene er dette et forskjøvet volum som overordnet skiller arealet fra de spesialiserte læringsarealene. Forskjellen på løsningene er at Peab viser en smart løsning hvor det ene delingsrommet kan åpnes med en foldevegg og inngå i felles trinnareal og gi dagslys. Seltor gjør nesten det omvendte, her blir en trapp plassert foran det lille vinduet til delingsrommet. Peab legger kjærlighet i trinnarealet og viser en overbevisende bruk og et rikt repertoar, mens Seltor ikke har noen klar ide om en god bruk av felles trinnareal. Mens Peab har en uanstrengt og umiddelbar forbindelse mellom trinnarealet og det spesialiserte læringsarealet, må man i Seltors prosjekt gjennom garderoben til 5-7, noe som er uheldig. En ulikhet mellom prosjektene er også plassering av spesialpedagogisk avdeling. Peab har integrert denne i arealet til 5-7, mens Seltor har plassert den spesialpedagogiske avdelingen mer nøytralt i plan 2 med nærhet til personalavdelingen. Seltors løsning vurderes som den beste for denne avdelingen. Men brukerne mener at begge deler kan fungere godt.

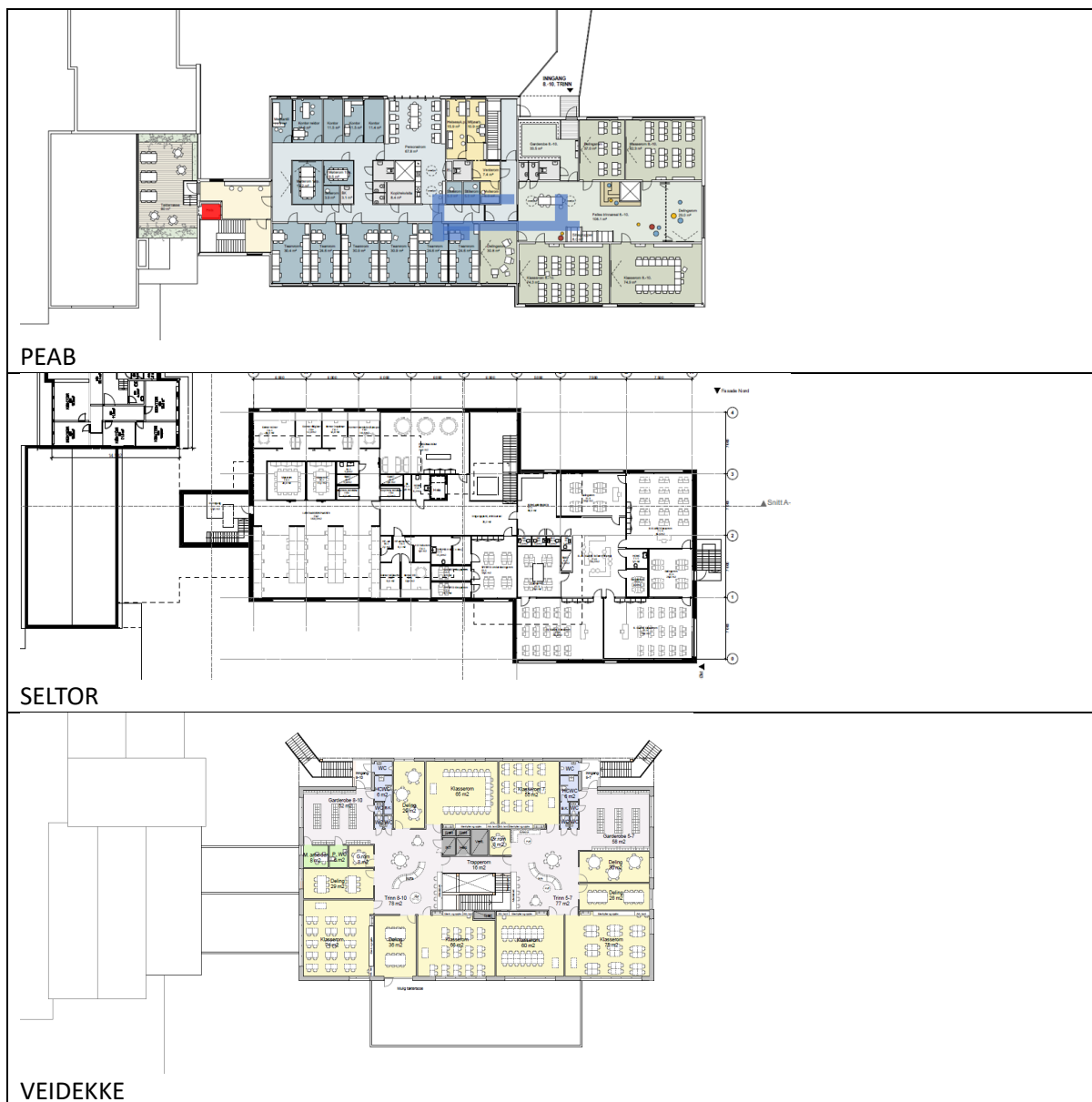


Plan 1

Kommentarene til Peabs og Seltors generelle læringsarealer for 8-10 er i stor grad de sammen som for 5-7.

Veidekkes løsning på de generelle læringsarealene kommenteres separat, da løsningen er mindre sammenliknbar: I Veidekkes løsning er trinn 5-10 samlet i plan 2. Sentralt i trinnarealet er trapp og åpent ned som gir siktforbindelser vertikalt og gjør arealet mindre isolert. De felles trinnarealene er med dette også tilført en romlig kvalitet og attraksjon. For en skole med ulike scenarier for fremtidige elevtall kan en samlet løsning være til stor fordel, da antall elever på ulike årstrinn kan variere. Mulighetene for å utnytte lærerressurser blir også mer fleksibel. Elevinngangene har ikke egen heis direkte knyttet til garderobene, men den sentralt plasserte heisen vurderes å gi små ulemper. Det kan vurderes om det bør avsettes plass til heis slik at man har en slik mulighet i fremtiden. Selv om løsningen overordnet er god, er det få delingsrom som er plassert mellom undervisningsrommene og

delingsrommene er smale. Felles trinnareal for 5-7 har et godt «passivt hjørne» som gir god mulighet for møblering, mens felles trinnareal for 8-10 er mer utfordrende mer mye dører.



Plan 2

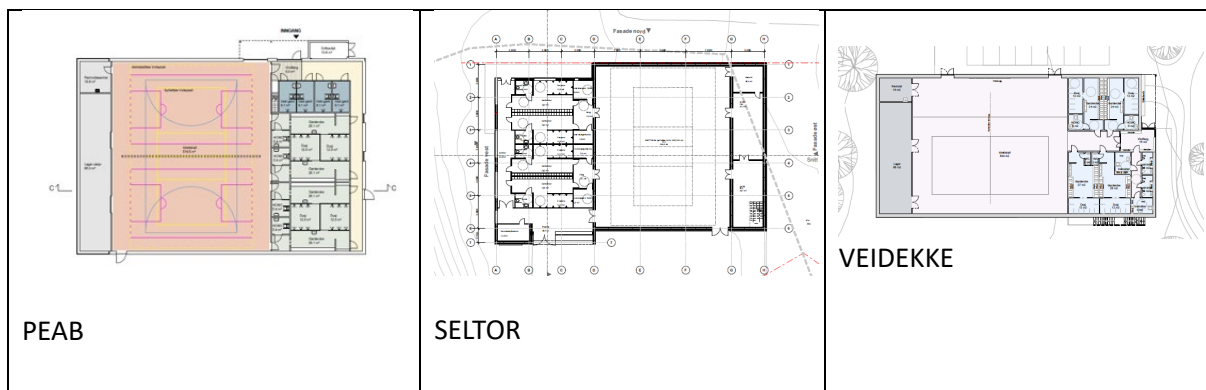
Spesialiserte læringsarealer

Disse arealene er generelt sett godt løst i alle prosjektene. I alle løsningene er arealene i all hovedsak plassert i plan 1. Veidekke viser dører ut til terreng for samtlige spesialrom utenom musikk. Men dette er ikke svart ut i utomhusplanen på noe vis. Veidekke har plasser Mat- og helse i plan 0, noe som vurderes som en god løsning. En annen forskjell mellom prosjektene er at Veidekke har plassert det spesialpedagogisk avdeling sammen med det spesialiserte læringsarealet og nær

personalavdelingen. Det vurderes som en svært god løsning, da elevene vil få tilgang til interessante arealer, får egen utgang, og grupperom er tett på andre funksjoner og kan benyttes av disse i tillegg. Andre mindre ulikheter kunne vært nevnt, men det er ikke her man finner avgjørende kvalitetsforskjeller i prosjektene. Et forhold som ikke er løst i Peabs og Seltors løsningsforslag er mangelen på toaletter i forbindelse med de spesialiserte læringsarealene. Det er naturlig at dette området leies eller lånes ut og at det må være tilgang på toaletter uavhengig av øvrige arealer i skolen. Det er heller ikke en god løsning at elever fra alle årstrinn og evt andre brukere må inn i garderoben til 5-7 for å finne toalett. Og det må være tilgang på HC toalett naturligvis.

Spesialiserte læringsarealer – idrettshall

Det er enkelte ulikheter i planløsningene. Peabs idrettshall ser ut til å være best løst, sett bort fra inngangspartiet. Garderobene har ren/skitten tilgang og det er lagt til rette for å hindre innsyn i begge ender. Det blir mange dører inn i hallen. Inngangspartiet til Seltor og Veidekke er det lagt mer kjærlighet i med en benk og noe mer areal. Seltor har ikke løst innsynsproblematikk fra skitten side og inn i garderobene. Men løsningen for å redusere antall dører ut i hallen er god. Veidekke har ikke løst ren/skitten problematikk. I tillegg kommer man inn i hallen på kortsiden, noe som er mindre heldig når hallen deles i to. Veidekke er også eneste prosjekt med utvendig adkomst til teknisk rom. Alt i alt har Veidekke den dårligste løsningen funksjonelt sett.



Figur: Planløsning idrettshall

Samlingsarenaen

Her er det ikke betydelige forskjeller mellom prosjektene, men Veidekke tilfører litt mer muligheter i plan 0 ved å legge Mat- og helse, samt møterom her som kan brukes i tilknytning til biblioteksaktiviteter. Veidekke har lagt elevtjenester i eksisterende bebyggelse, noe som gir en sentral plassering, men likevel litt isolert i en positiv forstand. Seltor har latt dette arealet være eksisterende grupperom, og Peab har lagt øvingsareal for musikk her. Alle løsningene har sine styrker uten at det er her de store kvalitetsforskjellene ligger.

Personal- og voksenarealer

Det vurderes å være betydelige kvalitetsforskjeller knyttet til hvordan disse arealene er løst. Aller best er løsningen til Veidekke, hvor personalarealene er samlet på ett plan! Det er betydelig bedre

for de ansatte å ha god nærhet til personalgarderober, enn at disse ligger separat i plan 0 slik det er vist i Peabs og Seltors løsning. Av betydning er også hvordan besøkende møter resepsjon og forkontor. Seltor har løsrevet denne funksjonen og plassert den ved hovedinngangen i plan 1. Men dette er en stor ulempe, da resepsjon/forkontor arbeider tett med rektor og øvrige merkantile ansatte. For Peabs løsning må besøkende finne ut at de skal opp i plan 2. Men også når den besøkende kommer opp i plan 2 er det ikke noen resepsjon som åpenbarer seg, men bare en vegg. Veidekkes løsning er elegant, og enkel – besøkende blir møtt av en resepsjon i plan 1, og resepsjonen er en del av hele personalavdelingen. Personalrommet til Veidekke har en god og anvendelig form og kan nås naturlig både eksternt og fra personalavdelingen. Det er også adkomst til sørvendt terrasse, noe som absolutt vil være et bra tilbud for de ansatte. Møterom har også både intern og ekstern atkomst, noe som gir flere bruksmuligheter og som kan være behagelig for besøkende. Når det gjelder selve lærerarbeidsplassene er flere av rommene til Veidekke noe smale og kan med fordel økes i bredden og med det får større funksjonalitet. Peab har de beste teamrommene, med 3 arbeidsplasser i dybden og mulighet for møtebord innerst. Peabs personalrom har en form som gjør det mindre anvendelig og vanskelig å samle personalet på en god måte. Seltor har en god utforming av personalrommet, men dessverre har prosjektet en svært dårlig løsning på teamrommene. Det er rett og slett ikke laget teamrom, men bare ett stort areal. Det er heller ikke avsatt nok areal til å kunne dele dette arealet inn i teamrom med tilhørende korridor, og det er heller ikke lagt opp til noen fasade hvor dette lar seg gjøre. En elev – eller foreldre som skal til rektor må enten gå gjennom arbeidsplassene til lærerne, eller gjennom personalrommet. Begge deler er helt uholdbart.

Bruk av eksisterende bygninger

Det er ikke forhold av betydning som skiller prosjektene knyttet til bruk av eksisterende bygninger.

For 2.2.4 Rom- og funksjonsprogram er det gitt følgende vurderinger:

Leverandør	Vurdering
Peab	Godt =60
Seltor	Under forventet=35
Veidekke	Godt=75